

Historia visual de la transición mexicana a la democracia

1991 - 2024

Historia visual de la transición mexicana
a la democracia 1991 - 2024

Primera edición, 2026

© Copyright 2026 por Integralia Consultores
© Copyright 2026 por Por la Prosperidad Incluyente

Ciudad de México, México

Coordinador
Luis Carlos Ugalde

Investigadores
Jesús Mauricio Alfaro Tapia
Salvador Vázquez del Mercado

Asistente de investigación
Myrna Caballero Fernández

Narrativa
Luis Antonio Espino

Instituciones participantes
Integralia Consultores
Universidad de la Libertad

ISBN 978-607-8594-03-0
Información y Tecnología para Asuntos Públicos, S.C.

ISBN 978-970-96329-0-3
Por la Prosperidad Incluyente, A.C.

Email:
publicaciones@ulibertad.edu.mx
contacto@integralia.com.mx
Sitio web: www.ulibertad.edu.mx

Impreso en México – *Printed in Mexico*

Impreso en los talleres de Bamboo Print Colors
David Peñaflor 129-A, Iztapalapa C.P. 09270
Ciudad de México. Tel. 55 498-86458

Fecha de impresión: Julio 2026

Número de ejemplares: 2000 ejemplares

Reservados todos los derechos. Queda prohibida la reproducción total o parcial por cualquier medio de impresión, en forma idéntica, extractada o modificada, en castellano o en cualquier otro idioma, sin la autorización previa y por escrito de los titulares del *copyright*.

La democracia es una lucha por la libertad

El voto es un arma para ser libre y para decidir quiénes dirigen el destino de México. La democracia es una competencia con jugadores, equipos, reglas y una cancha para que quienes aspiran a representar digan qué quieren y qué ofrecen. Los equipos son los partidos, y los espectadores somos los ciudadanos, que no solo miramos: también castigamos, premiamos y reordenamos la competencia con nuestro voto. Las reglas determinan qué se puede hacer en la cancha de las campañas políticas y deben propiciar un piso parejo para que quien meta gol lo haga con base en su talento y su esfuerzo.

Esta historia visual de la democracia describe la evolución de la competencia electoral en México entre 1991 y 2024, periodo conocido como el de la transición a la democracia. Considera más de 464 millones de votos emitidos en doce ciclos electorales de elecciones de diputaciones federales. Asimismo, el estudio da cuenta de las razones y emociones de los votantes mediante una mirada a encuestas realizadas en México y en otros países del continente.

Los resultados cuentan la historia en tres etapas. En la primera, vemos el ocaso de la hegemonía del PRI entre 1991 y 1997, fruto en parte de reglas más democráticas de competencia y de una cancha más pareja. En la segunda etapa se gesta un periodo de competencia multipartidista (entre 2000 y 2012), en el que más partidos ganaron elecciones y el número de fuerzas dominantes en la cancha aumentó a tres o más. Finalmente, en la tercera etapa observamos el ascenso de Morena, entre 2015 y 2024, y la formación de una nueva fuerza hegemónica.

Índice

1. Los equipos	08
a. ¿Cuáles son los equipos?	11
b. ¿Cuántos somos los espectadores y por quién hemos votado?	13
2. Los resultados	20
a. ¿Qué efecto tienen las reglas del juego?	22
3. La cancha de juego	26
a. ¿Tenemos una cancha competitiva?	28
b. ¿Cómo se han redistribuido los votos entre los partidos?	32
c. ¿Y cómo jugamos cuando también votamos por la presidencia de la República?	34
4. Los ciudadanos como espectadores del juego	36
a. ¿A cuáles equipos les vamos?	38
b. ¿Qué pensamos sobre los equipos?	40
c. ¿Cómo nos sentimos los espectadores?	41
d. ¿Qué problemas tenemos?	43
5. Al final del juego	46
a. ¿Qué pensamos de nuestro gobierno?	48
b. ¿Qué pensamos de las reglas?	50
c. ¿Qué democracia queremos?	51
6. Anexo metodológico	52

Los equipos

1.

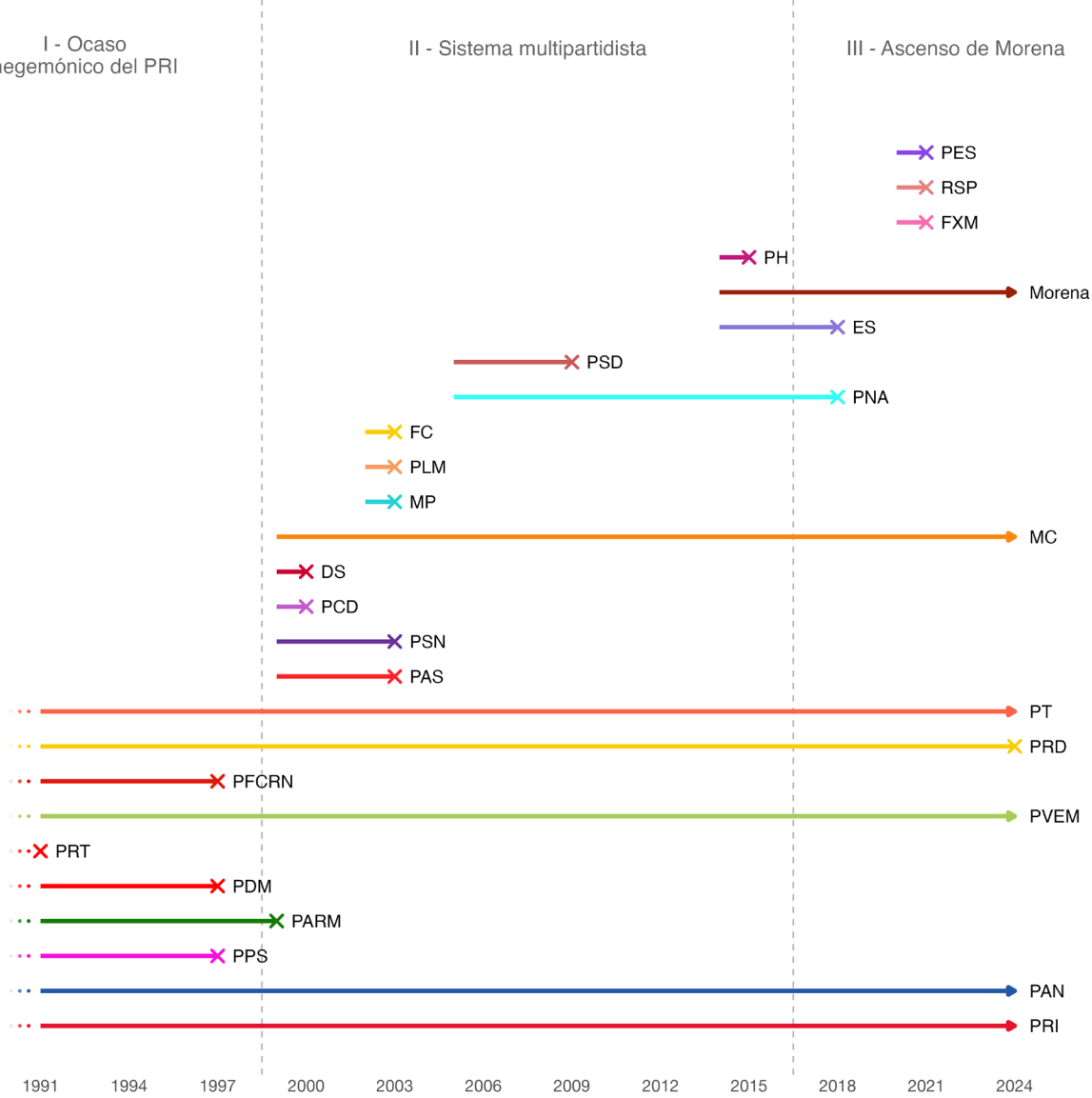
1. Los partidos que han competido, 1991-2024

Iniciales	Registro	Nombre
	PRI	1929 Partido Nacional Revolucionario / Partido de la Revolución Mexicana / Partido Revolucionario Institucional
	PAN	1939 Partido Acción Nacional
	PPS	1948 Partido Popular / Partido Popular Socialista
	PARM	1954 Partido Auténtico de la Revolución Mexicana
	PDM	1975 Partido Demócrata Mexicano / Unión Nacional Opositora-PDM
	PRT	1979 Partido Revolucionario de los Trabajadores
	PVEM	1986 Partido Verde Mexicano / Partido Ecologista de México / Partido Verde Ecologista de México
	PFCRN	1987 Partido del Frente Cardenista de Reconstrucción Nacional / Partido Cardenista
	PRD	1989 Partido de la Revolución Democrática
	PT	1990 Partido del Trabajo
	PAS	1998 Partido Alianza Social
	PSN	1998 Partido de la Sociedad Nacionalista
	PCD	1999 Partido de Centro Democrático
	DS	1999 Democracia Social
	MC	1999 Convergencia por la Democracia / Convergencia / Movimiento Ciudadano
	MP	2002 México Posible
	PLM	2002 Partido Liberal Progresista / Partido Liberal Mexicano
	FC	2002 Fuerza Ciudadana
	PNA	2005 Partido Nueva Alianza
	PSD	2005 Alternativa Socialdemócrata y Campesina / Alternativa Socialdemócrata / Partido Socialdemócrata
	ES	2014 Partido Encuentro Social
	Morena	2014 Movimiento de Regeneración Nacional
	PH	2014 Partido Humanista
	FXM	2020 Fuerza por México
	RSP	2020 Redes Sociales Progresistas
	PES	2020 Partido Encuentro Solidario

Fuentes: INE y Universidad de Rice-Instituto Baker, "The Evolution of Political Parties in Mexico, 1900-2014"

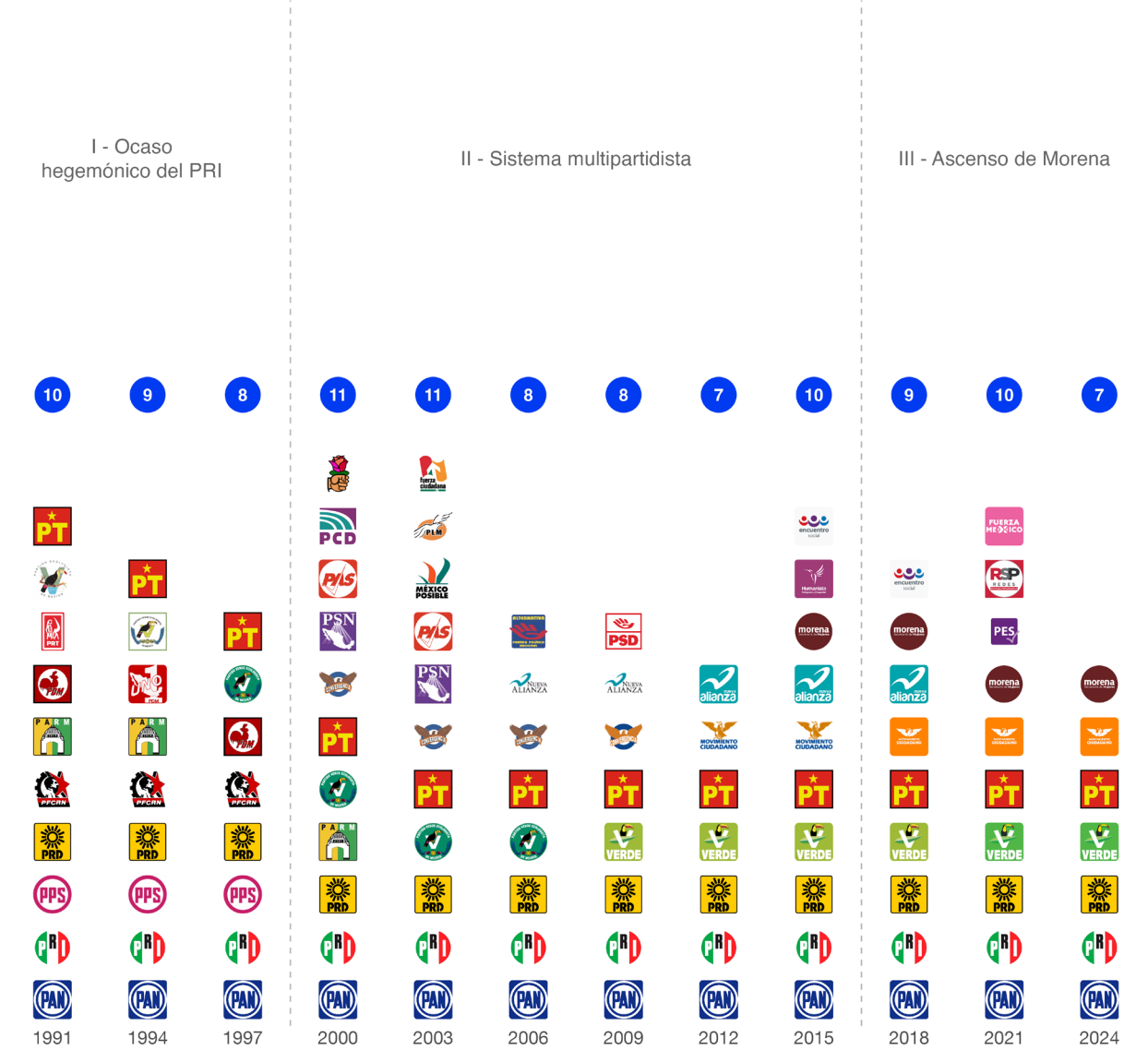
a. ¿Cuáles son los equipos?

2. Evolución del sistema de partidos en México



Fuentes: INE, "Partidos que perdieron el registro", url: <https://www.ine.mx/actores-politicos/partidos-politicos-nacionales/partidos-perdieron-registro/> y Universidad de Rice-Instituto Baker, "The Evolution of Political Parties in Mexico, 1900-2014"

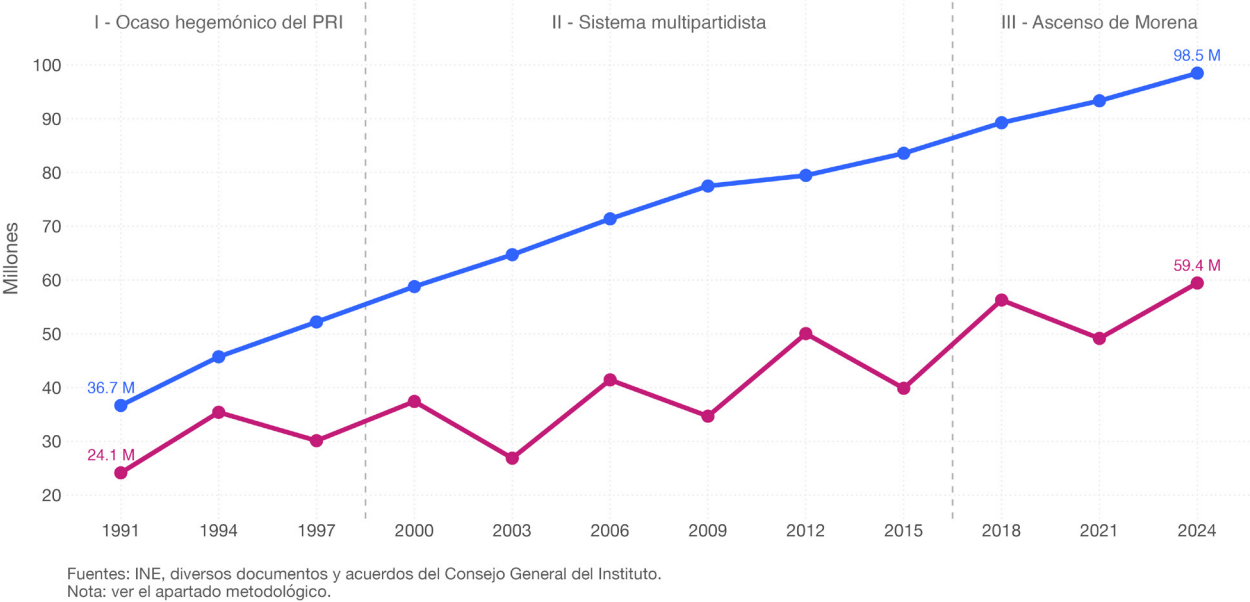
3. Número de partidos que compitieron en cada elección de diputaciones federales, 1991–2024



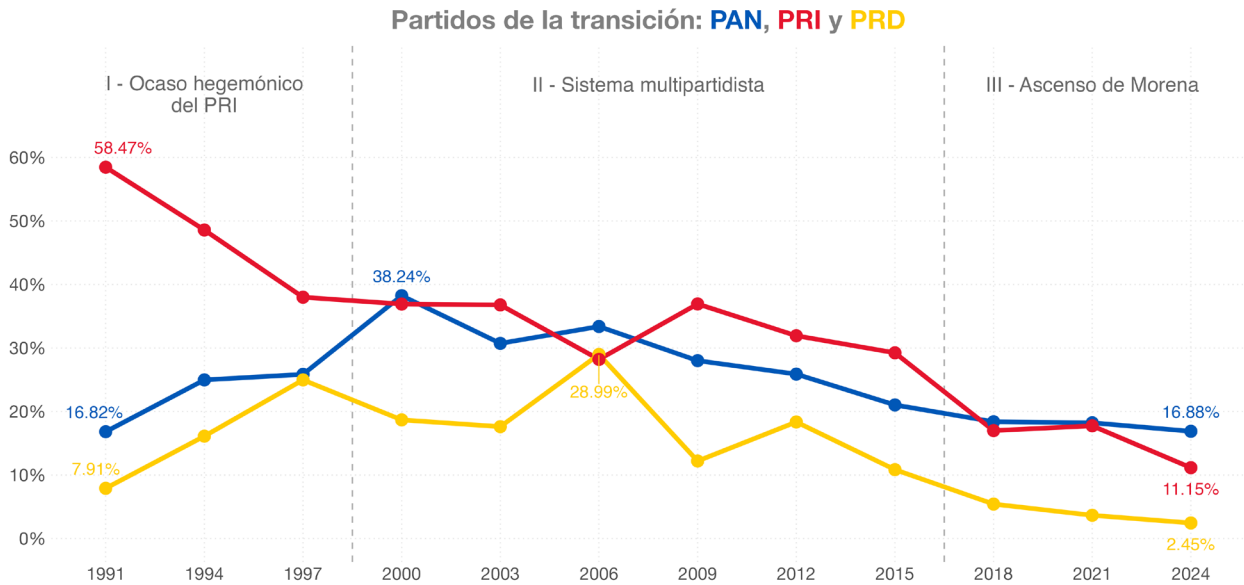
Fuente: INE

b. ¿Cuántos somos los espectadores y por quién hemos votado?

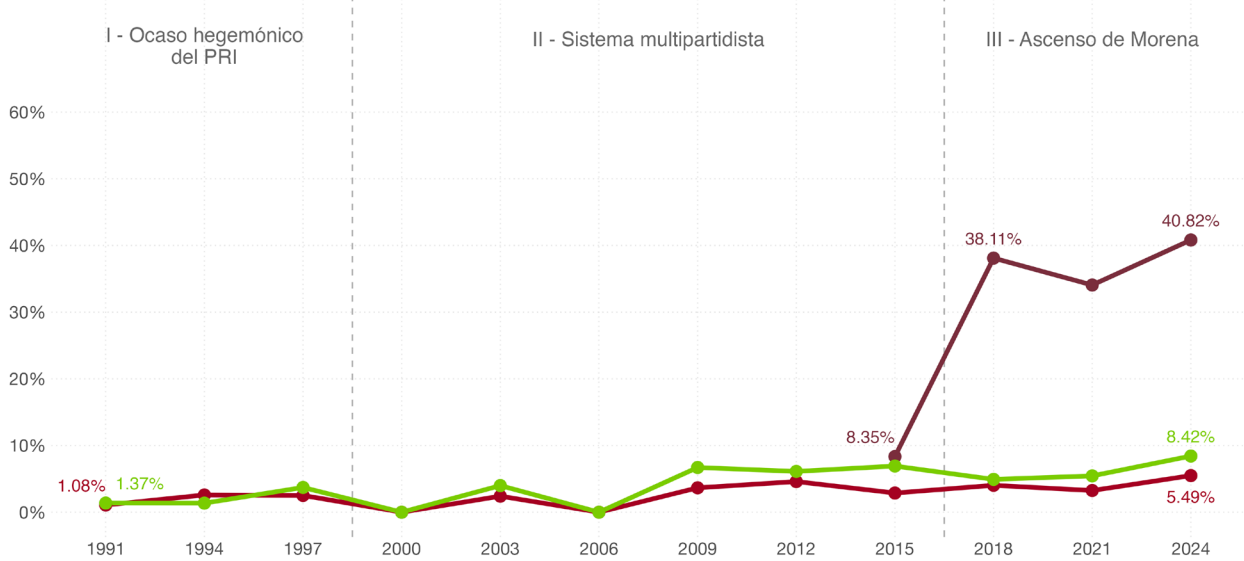
4. Lista nominal y votación total emitida en las elecciones de diputaciones federales, 1991-2024



5. Porcentaje de votos obtenidos en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

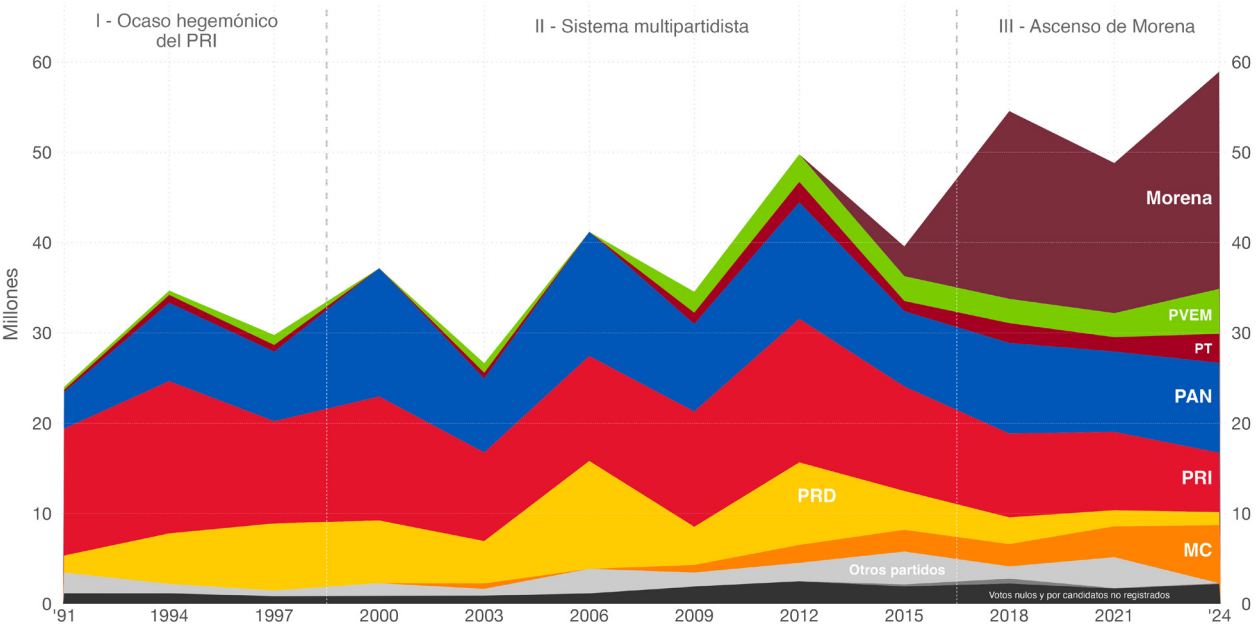


Nueva coalición gobernante: Morena, PVEM y PT



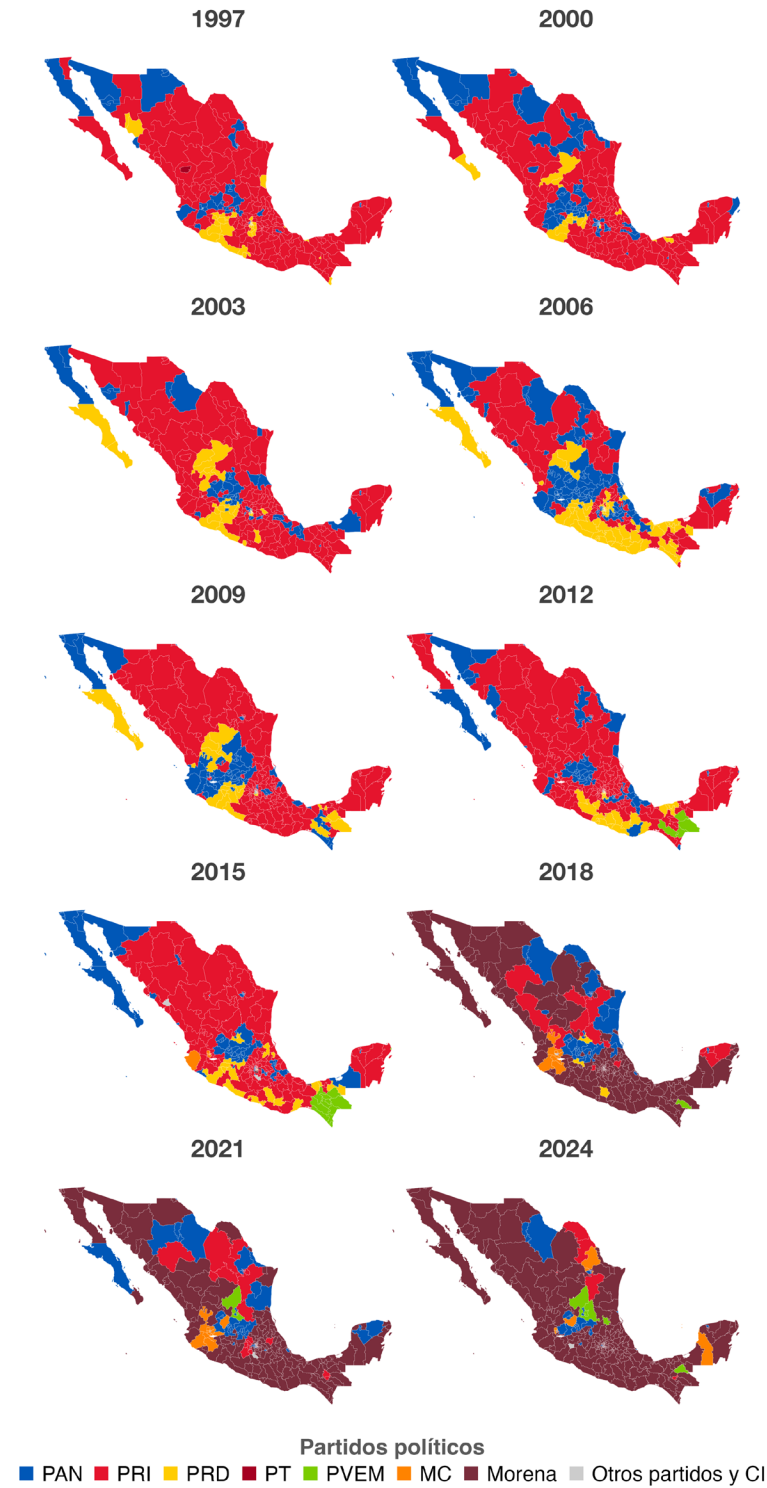
Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: <https://sicee.ine.mx>
Notas: ver el apartado metodológico.

6. Votos en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024



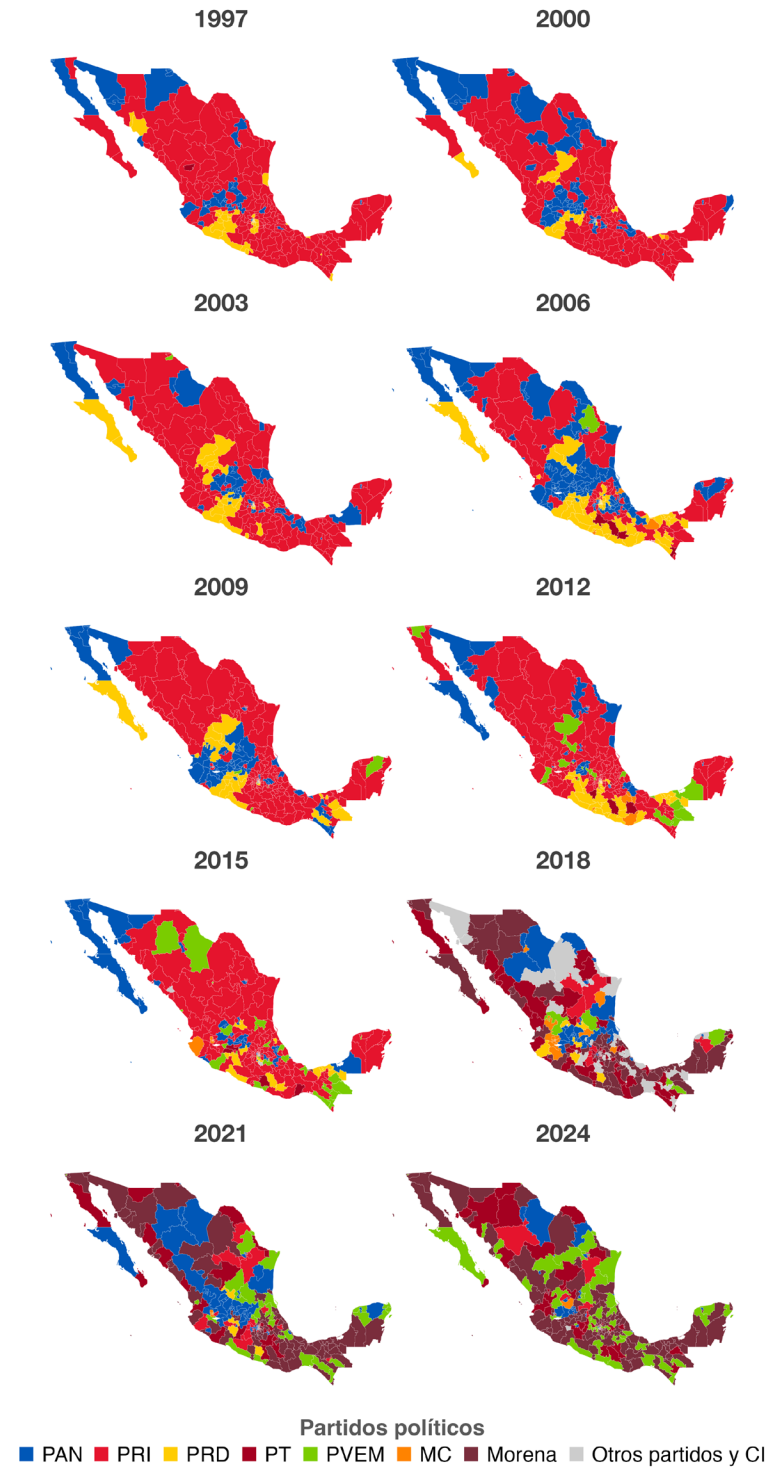
Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: <https://sicee.ine.mx>
Notas: ver apartado metodológico.

7. Partido que obtuvo el mayor porcentaje de votos en cada distrito en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997 - 2024



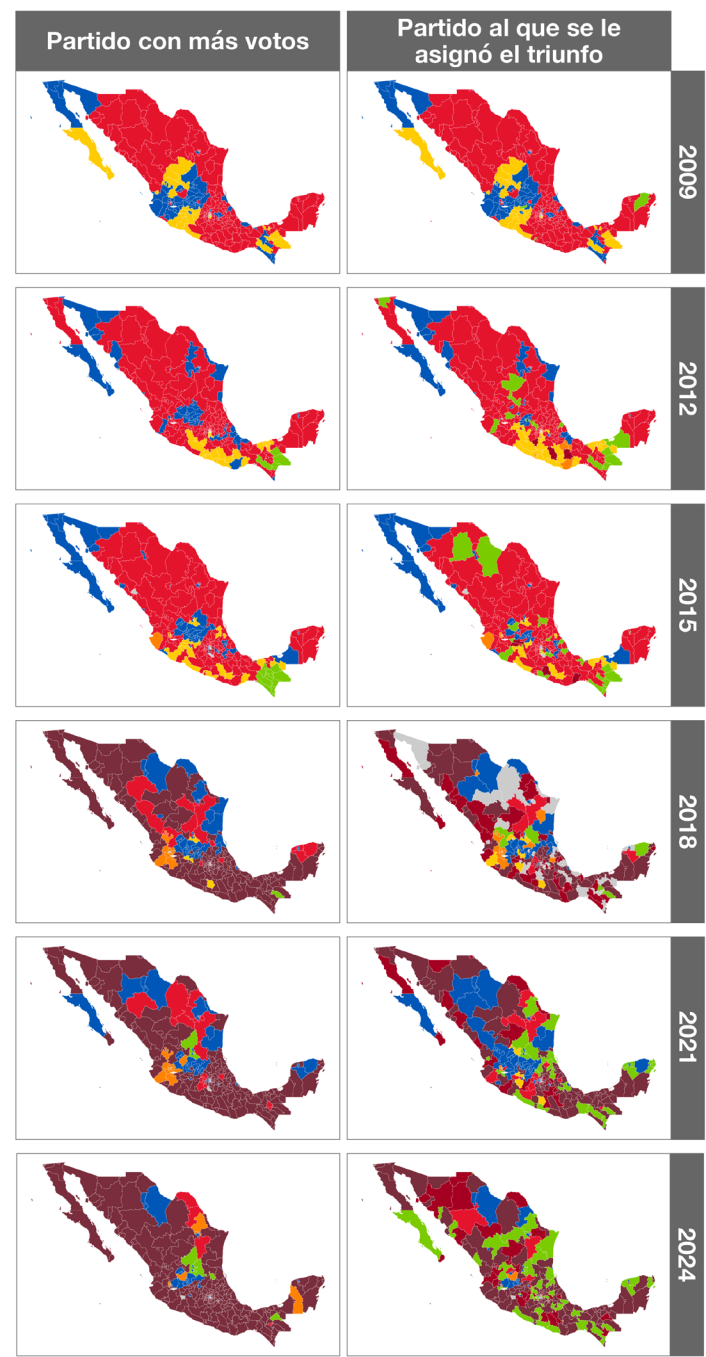
Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

8. Partido al que se le asignó el triunfo en cada distrito en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997 - 2024



Fuentes: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx, convenios de coalición y acuerdos del Consejo General.
Notas: ver el apartado metodológico.

9. Comparativo: partido que obtuvo el mayor porcentaje de votos y partido al que se le asignó el triunfo en cada distrito en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997 - 2024



Partidos políticos

PAN PRI PRD PT PVEM MC Morena Otros partidos y CI

Fuentes: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx, convenios de coal
acuerdos del Consejo General.
Notas: ver el apartado metodológico.

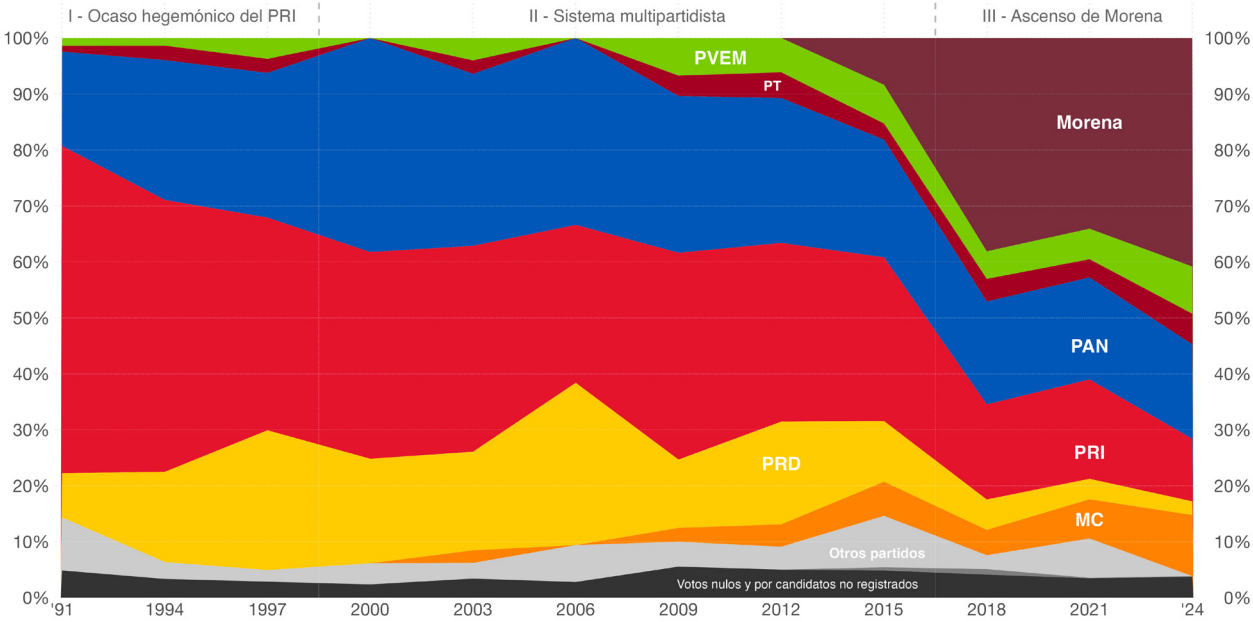
Los resultados

2.

a. ¿Qué efecto tienen las reglas del juego?

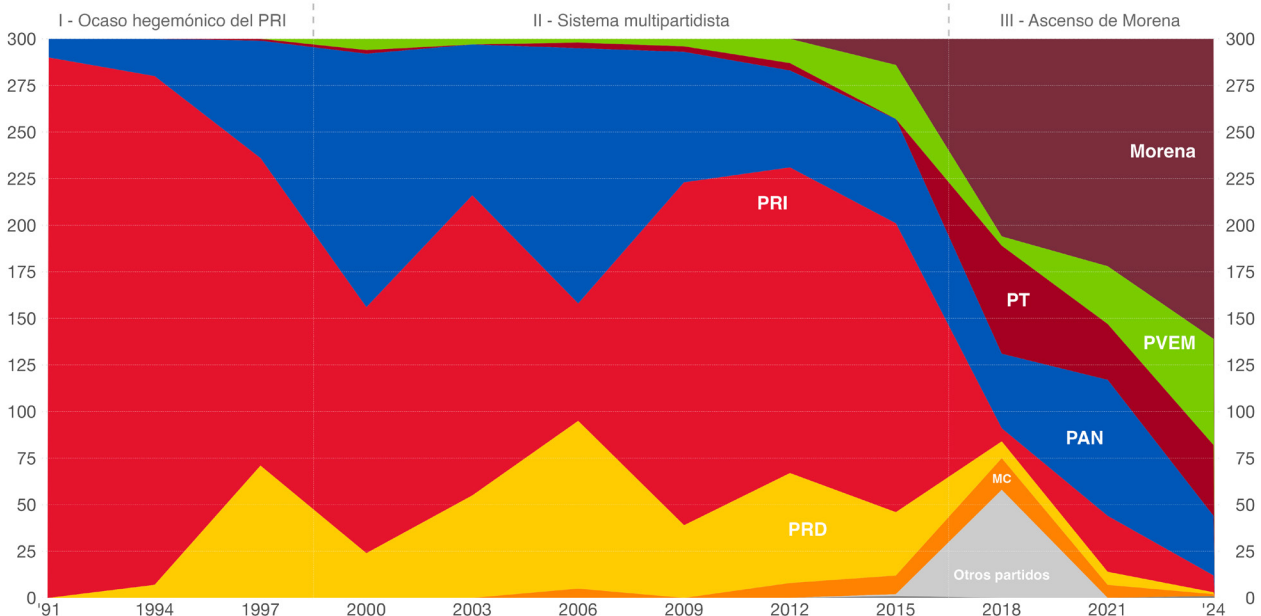
Un partido está **sobrerrepresentado** cuando recibe un porcentaje de diputaciones mayor al porcentaje de votos que ganó en la elección.

10. Porcentaje de votos obtenidos en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024



Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: <https://sicee.ine.mx>
Notas: ver apartado metodológico.

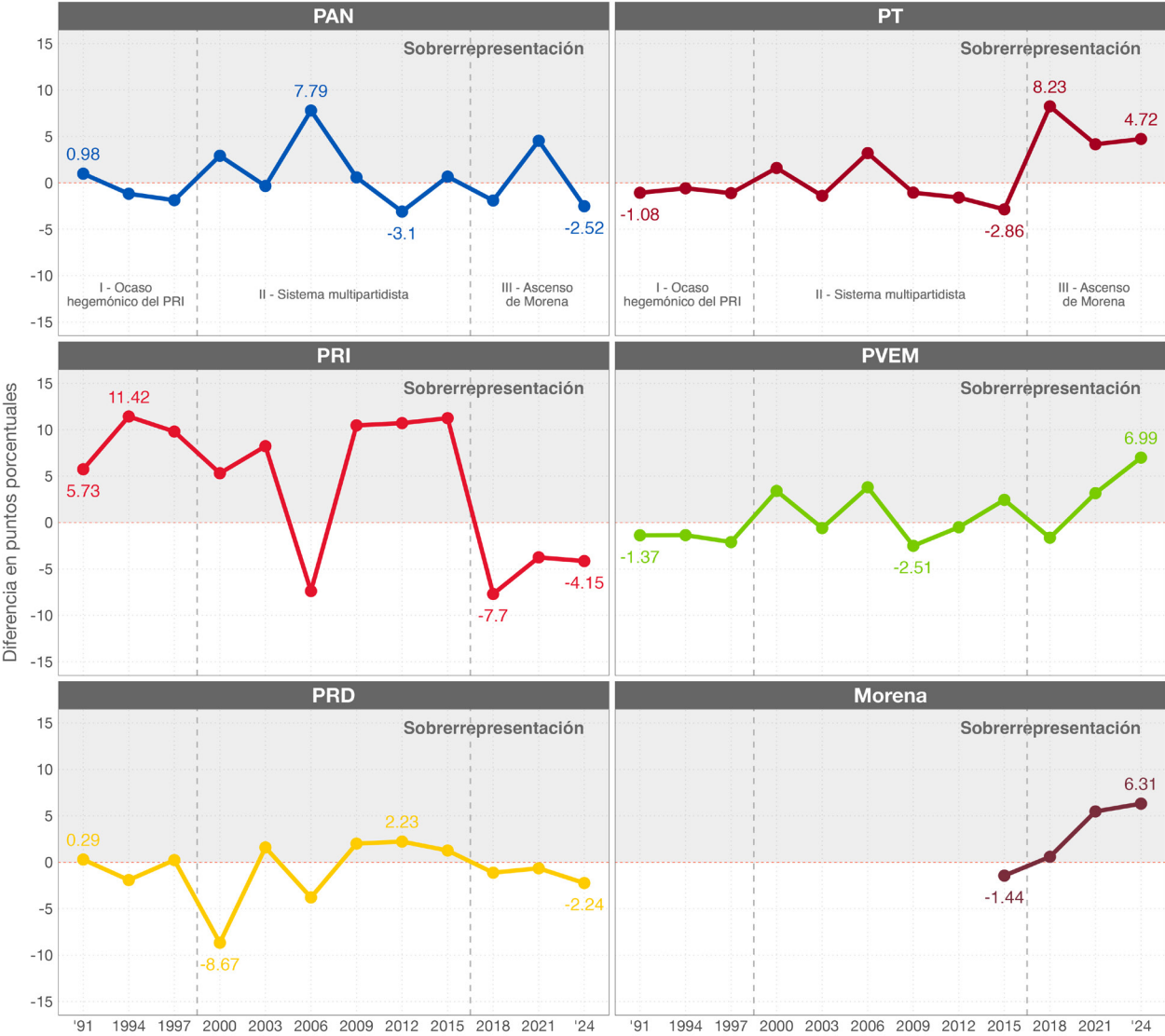
11. Número de distritos asignados a cada partido y candidaturas independientes en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024



Fuentes: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: <https://sicee.ine.mx/comparativo>, opción "Integración de la Cámara de Diputados a través del tiempo" y acuerdos del Consejo General del Instituto en los que se asignan las diputaciones de representación proporcional a los partidos políticos.

12. Sobre y subrepresentación en la Cámara de Diputados, 1991-2024

Cuando la línea y el punto de un partido está en la región gris, implica que éste tuvo sobrerrepresentación en la cámara baja

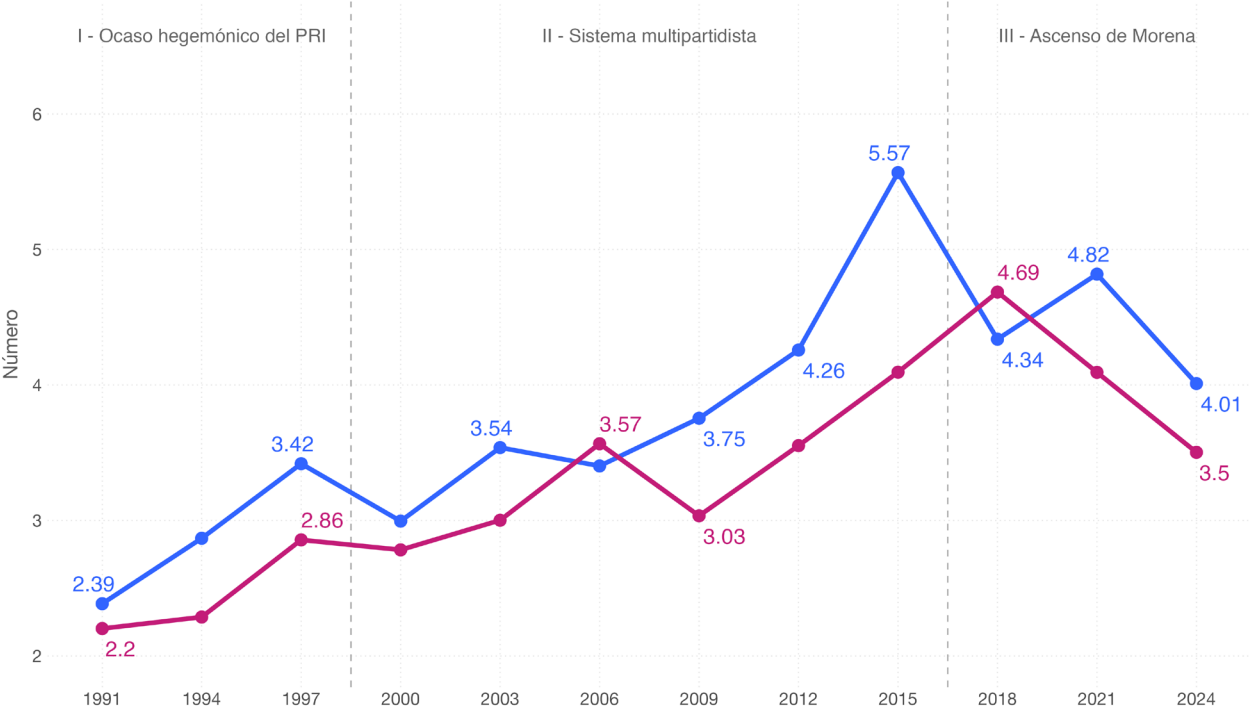


Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

La **pluralidad** política del país se resume en el número efectivo de partidos, un indicador que señala cuántos partidos tienen peso real en el Congreso (no indica cuántos partidos existen). Muestra si las curules de una cámara se concentran en pocos partidos o se distribuyen entre varios. Por ejemplo, valores cercanos a 2 indican competencia entre dos grandes partidos; valores mayores a 4 reflejan un sistema muy fragmentado.

13. Número efectivo de partidos electoral y legislativo, 1991-2024

El NEP ofrece una métrica de la pluralidad política de un país. Señala cuántos partidos tienen peso real en las elecciones o el Congreso. Se puede calcular a partir del porcentaje de votos obtenidos por cada partido (NEP electoral) o el porcentaje de curules que les son asignadas (NEP legislativo).



Fuentes: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx y acuerdos del Consejo General del Instituto en los que se asignan las diputaciones de representación proporcional a los partidos políticos.
Notas: ver el apartado metodológico.

La cancha
de juego

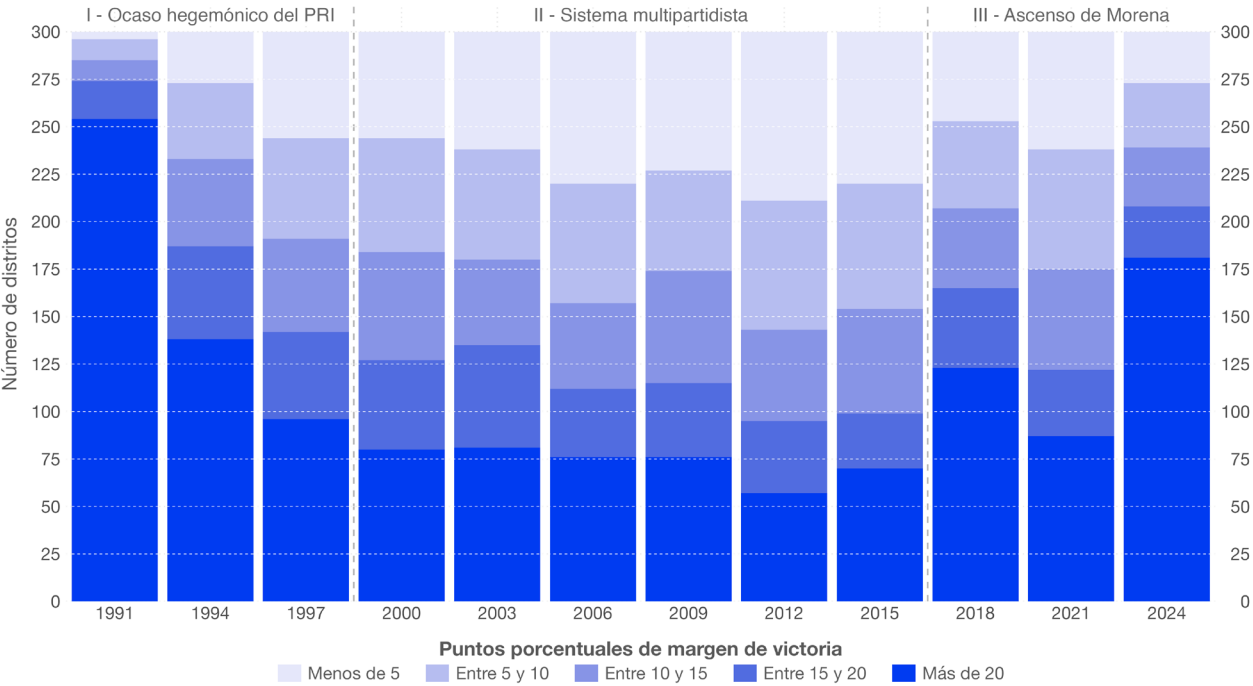
3.

a. ¿Tenemos una cancha competitiva?

La **competitividad** de cada distrito es la ventaja del ganador sobre el segundo lugar.

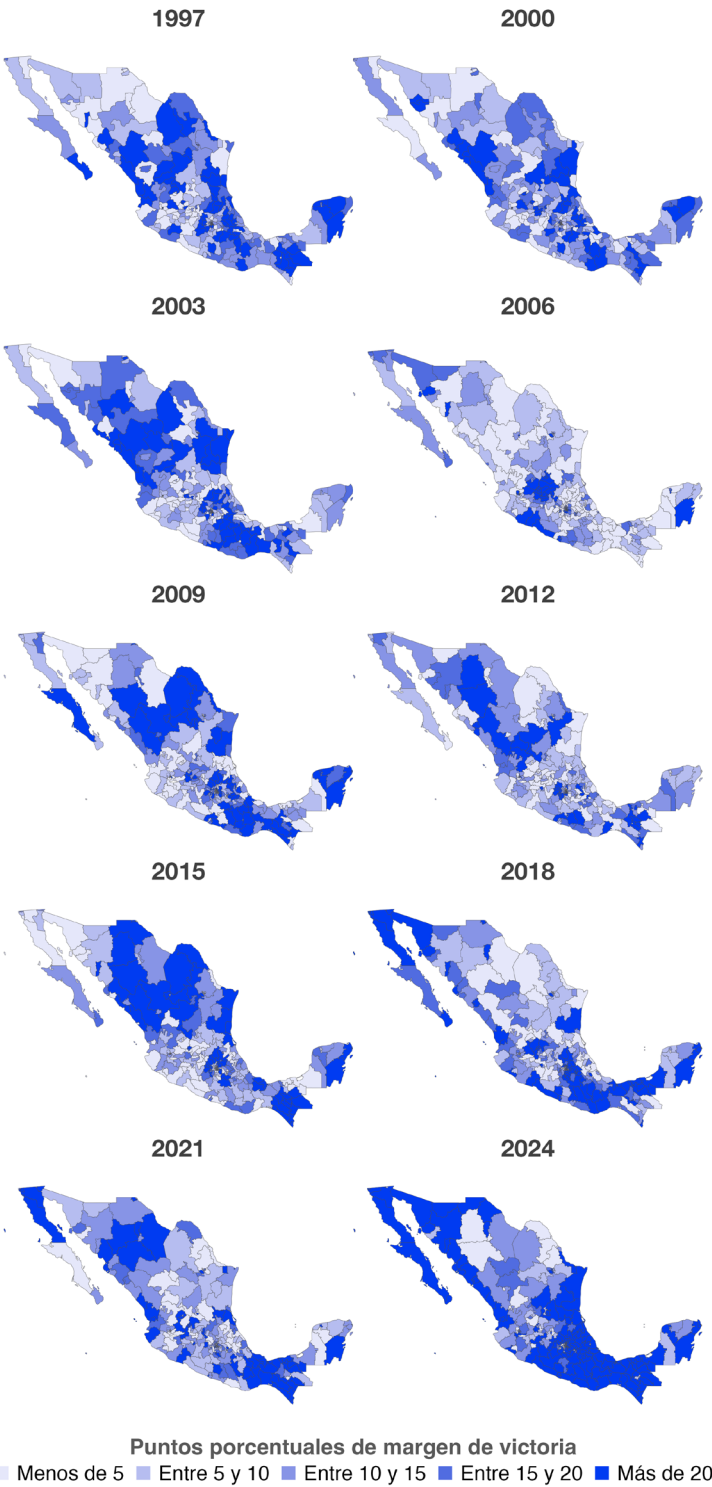
14. Margen de victoria en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

Cada barra muestra el número de distritos ganados por diferentes márgenes de puntos porcentuales en la respectiva elección. Mientras más grande es el segmento azul oscuro de una barra, mayor fue el número de distritos ganados por diferencias superiores a 20 puntos porcentuales entre el primer y segundo lugar, y, por lo tanto, menos competitiva fue la elección en su conjunto.



Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

15. Distribución geográfica del margen de victoria distrital en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997 - 2024



Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

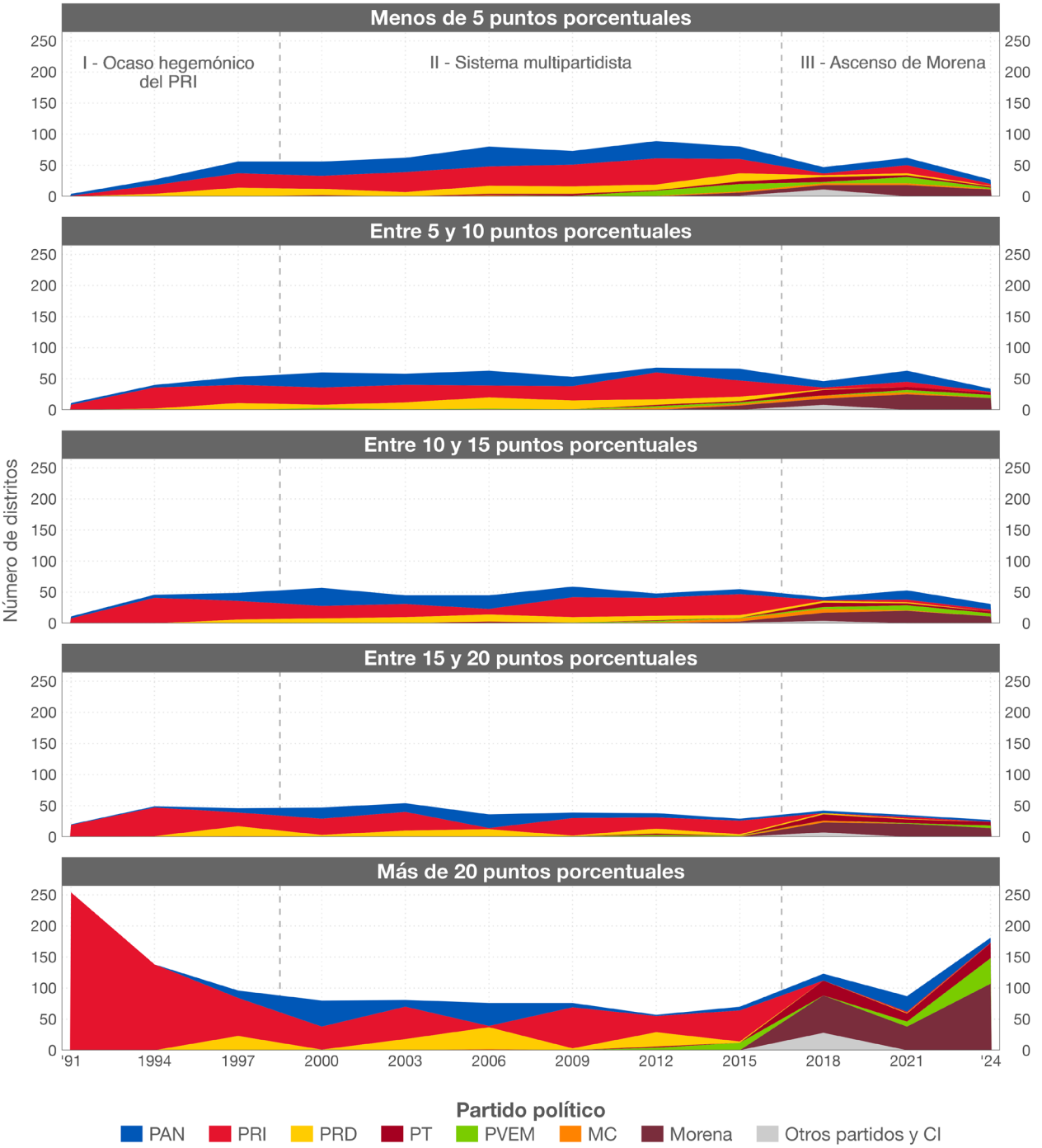
16. Margen de victoria en los distritos que fueron asignados a cada partido en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

Cada punto en la gráfica corresponde a un distrito ganado por el respectivo partido en la elección correspondiente. Mientras más arriba se ubica un punto, mayor el margen de victoria de ese partido respecto al segundo lugar. Las líneas negras horizontales representan el promedio del margen de victoria de cada partido en los distritos que ganó en una elección.



Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

17. Número de distritos ganados por cada partido político de acuerdo con su margen de victoria en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024



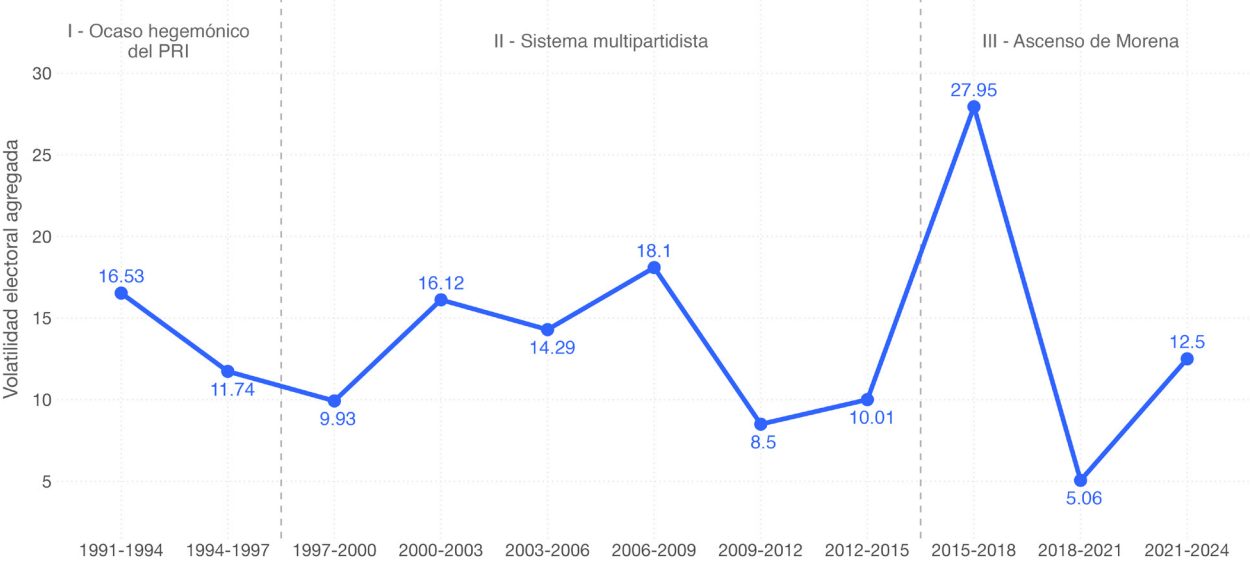
Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

b.¿Cómo se han redistribuido los votos entre los partidos?

La **volatilidad** es el cambio en los porcentajes de votos que recibe cada partido de una elección a otra.

18. Volatilidad agregada en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

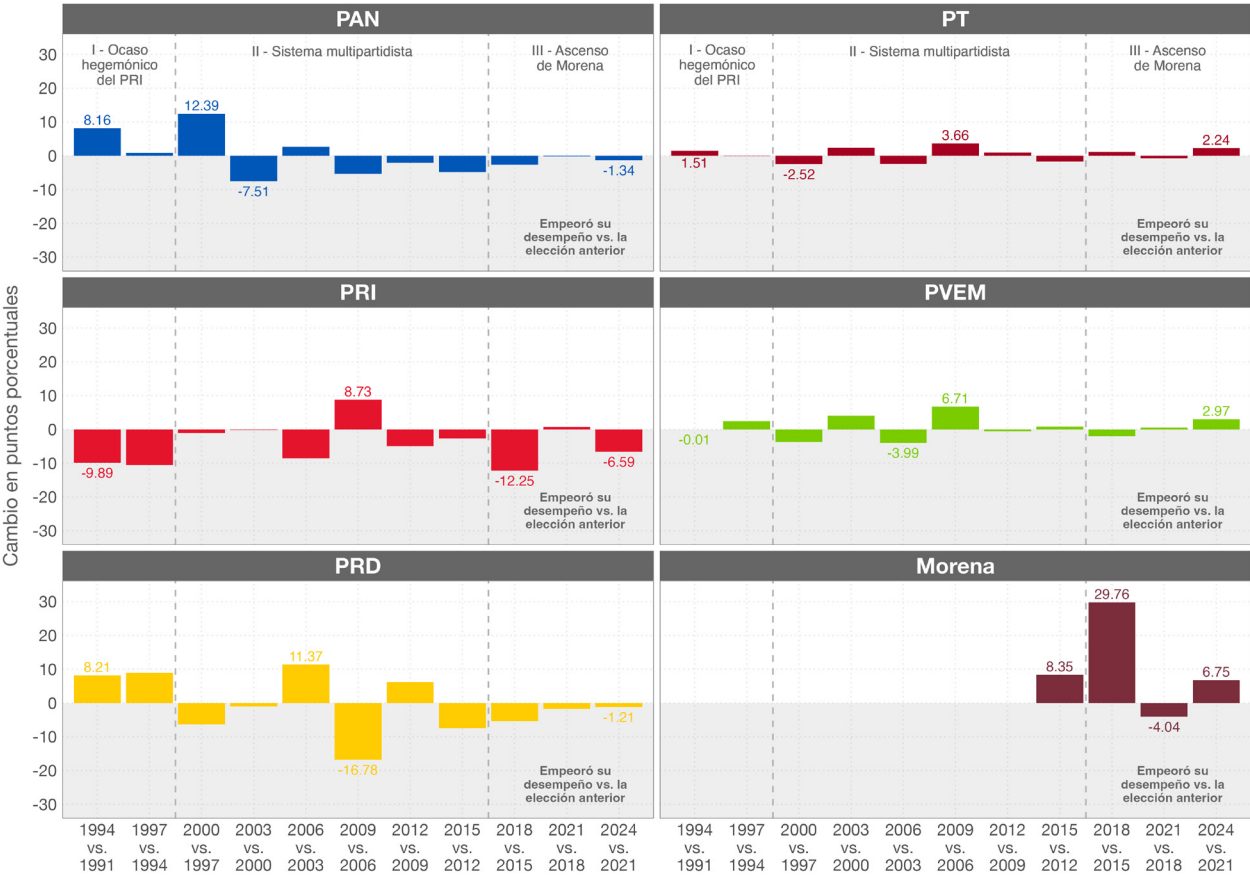
La volatilidad electoral mide el cambio neto en la distribución de votos entre partidos de una elección a la siguiente. Puede tomar valores entre 0 y 100. Mientras más alto es dicho valor, mayor la redistribución de votos entre partidos.



Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

19. Ganancias y pérdidas de votos entre elecciones de diputaciones de mayoría relativa, 1991-2024

Cuando la barra está en la región gris, implica que el partido obtuvo un menor porcentaje de votos en esa elección respecto a la previa



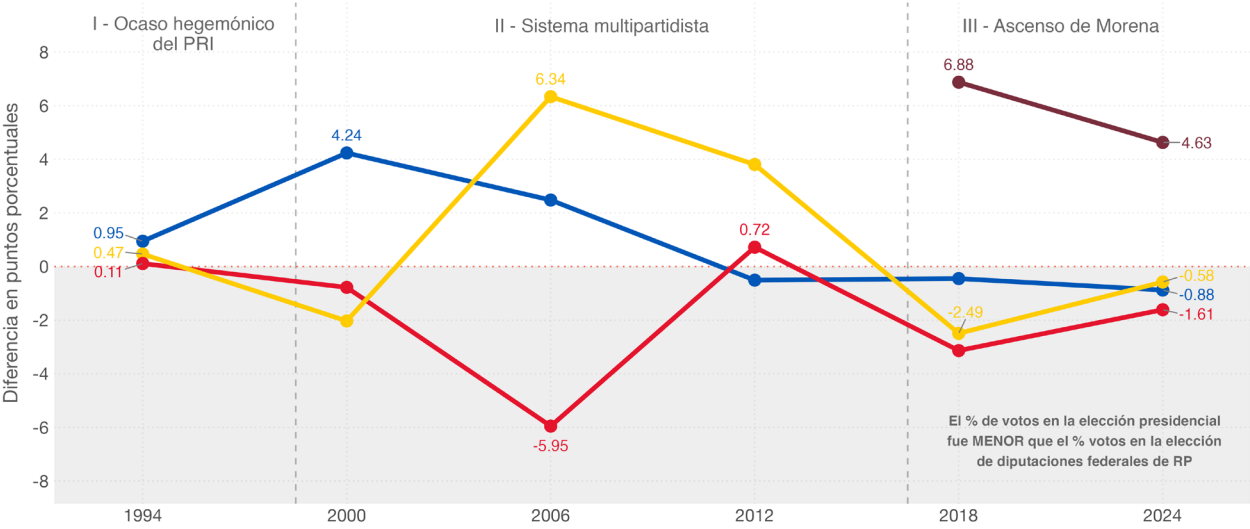
Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

c. ¿Y cómo jugamos cuando también votamos por la presidencia de la República?

El **voto dividido** o **estratégico** es la diferencia entre el porcentaje de votos para la candidatura a la presidencia y aquel para diputados federales para cada partido. Un valor mayor a cero significa que el candidato presidencial tuvo más votos que los candidatos a diputados de su mismo partido.

20. Voto estratégico: diferencia en el porcentaje de votos recibidos en la elección presidencial respecto a la de diputaciones federales de representación proporcional

Cuando la línea y el punto de un partido están en la región gris, implica que éste obtuvo un menor porcentaje de votos en la elección presidencial respecto a la elección de diputaciones federales de representación proporcional*



Fuente: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: sicee.ine.mx
Notas: ver el apartado metodológico.

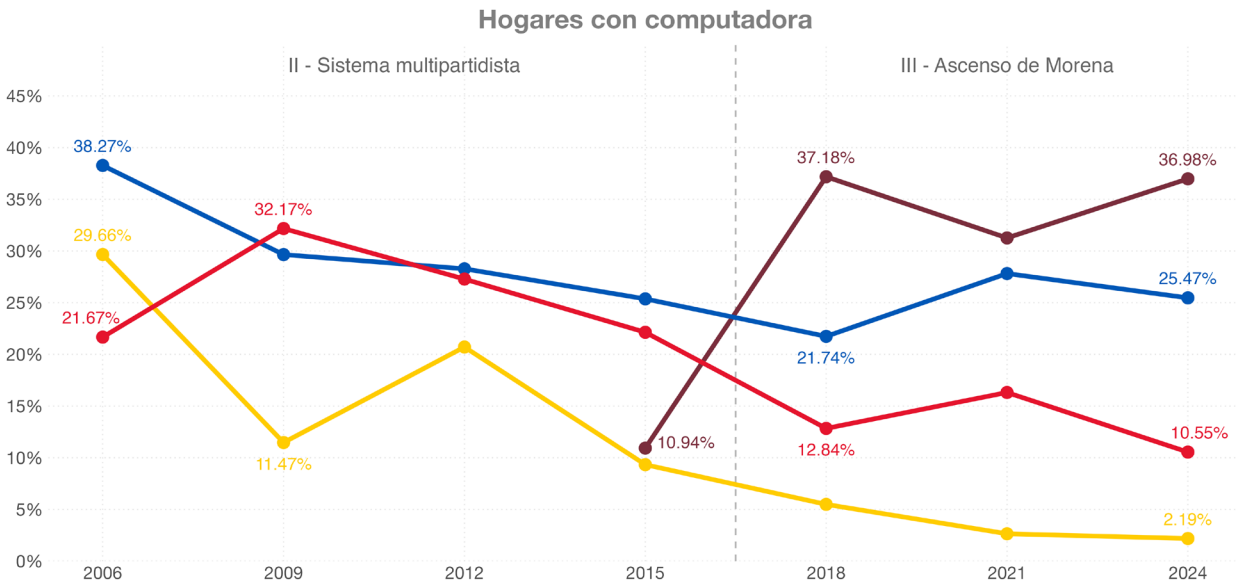
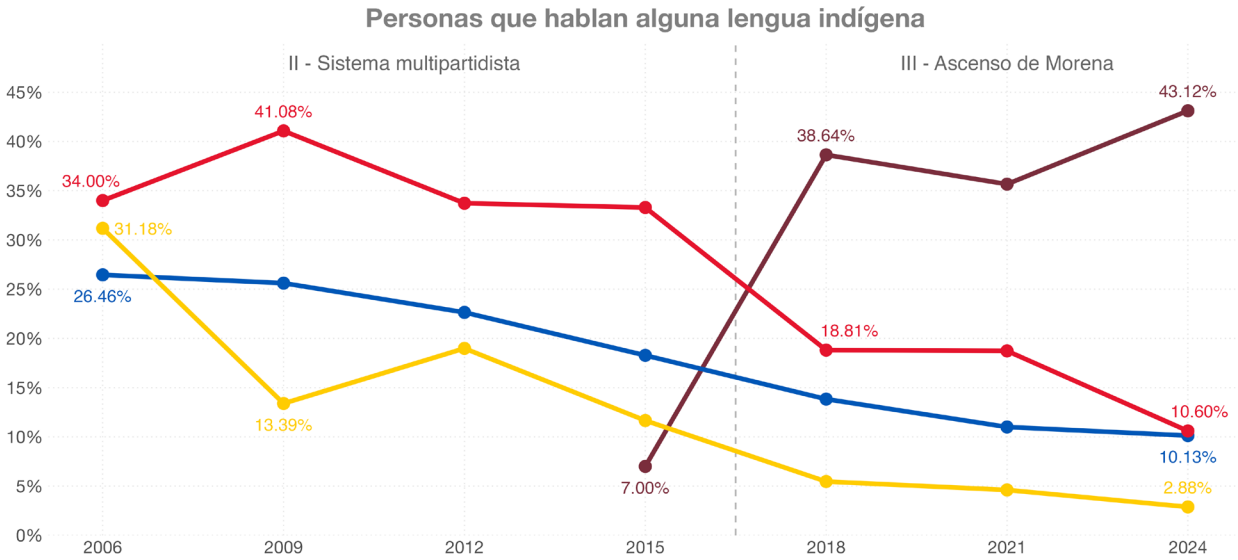
Los
ciudadanos
como
espectadores
del juego

4.

a. ¿A cuáles equipos les vamos?

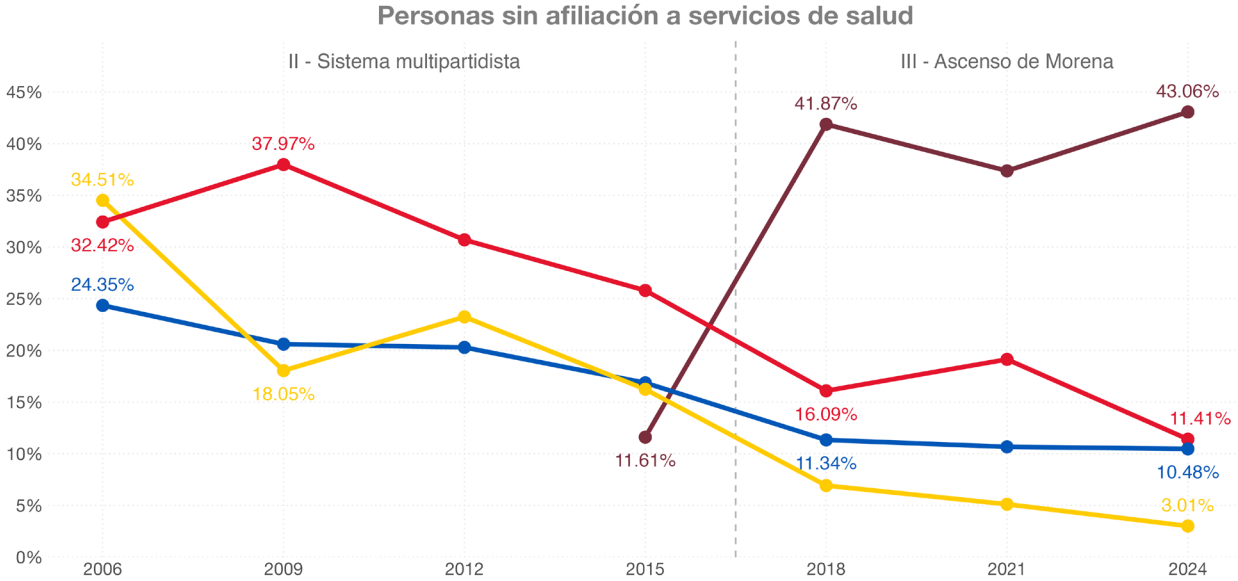
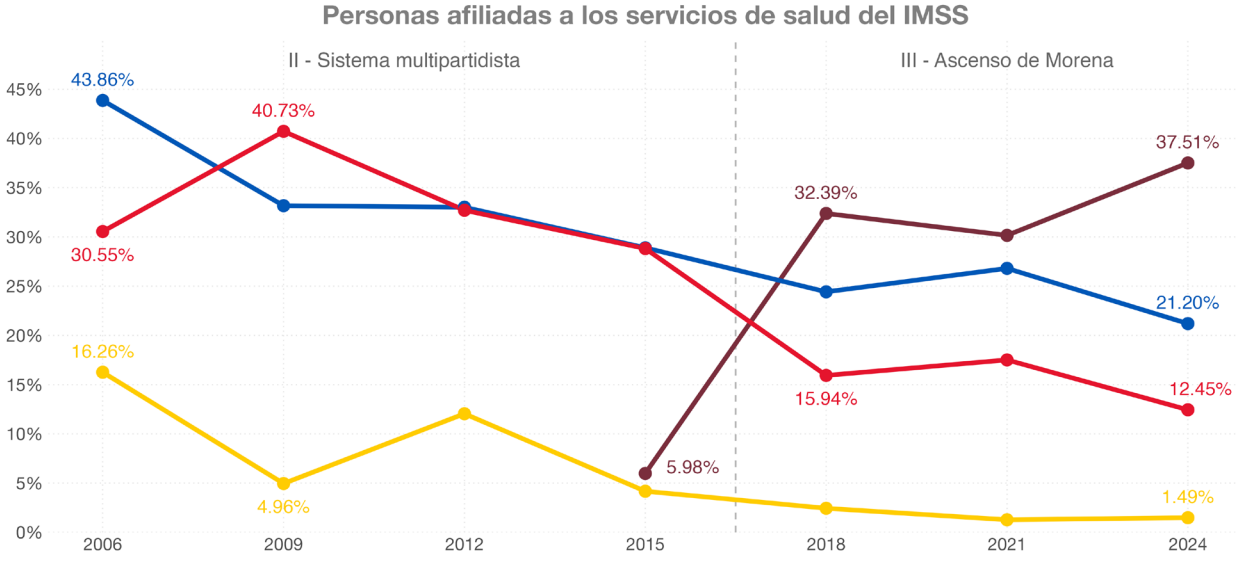
Las **condiciones** socioeconómicas en las que vivimos suelen estar relacionadas con las opciones políticas por las que votamos.

21. Porcentaje de votos obtenidos por el PAN, PRI, PRD y Morena en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa (2006-2024) en los 75 distritos con mayor porcentaje de:



Fuentes: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: <https://sicee.ine.mx>; INEGI, Censo de Población y Vivienda de 2005, Censo de Población y Vivienda de 2010, Encuesta Intercensal de 2015 y Censo de Población y Vivienda de 2020
Notas: ver el apartado metodológico.

22. Porcentaje de votos obtenidos por el PAN, PRI, PRD y Morena en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa (2006-2024) en los 75 distritos con mayor porcentaje de:

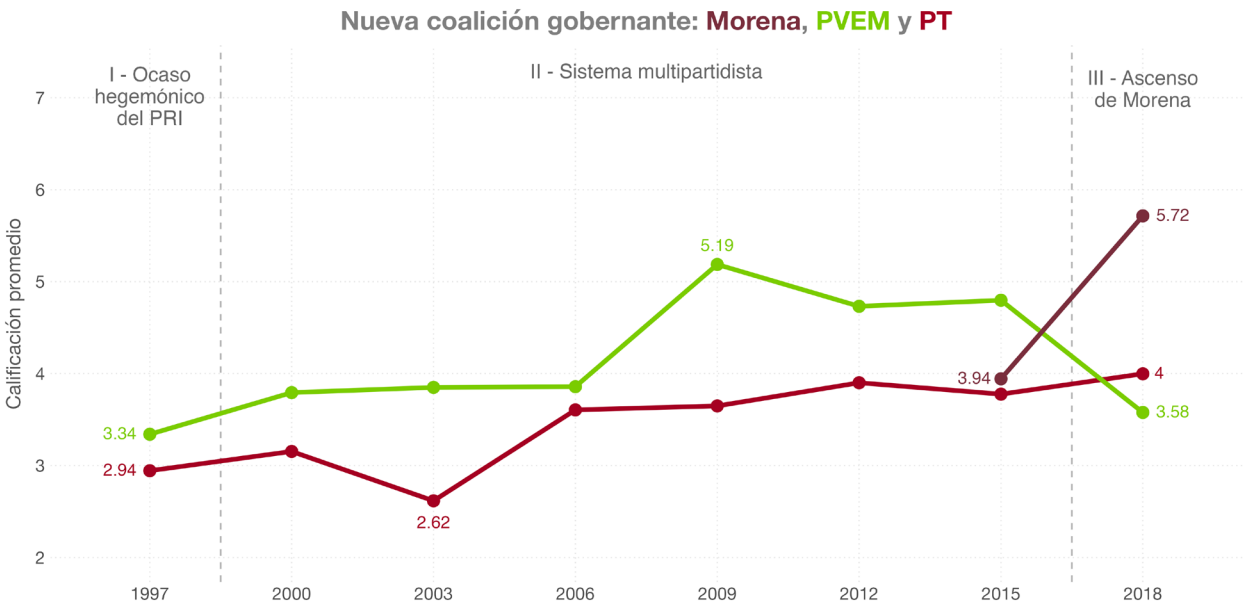
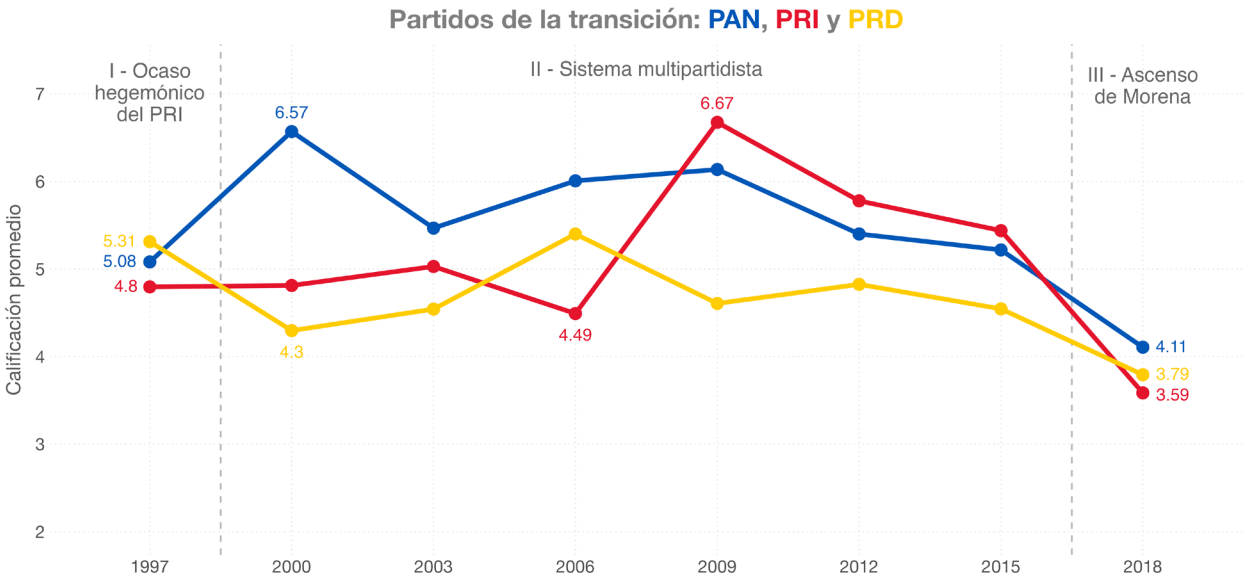


Fuentes: INE, Sistema de Consulta de la Estadística de las Elecciones, url: <https://sicee.ine.mx>; INEGI, Censo de Población y Vivienda de 2005, Censo de Población y Vivienda de 2010, Encuesta Intercensal de 2015 y Censo de Población y Vivienda de 2020
Notas: ver el apartado metodológico.

b. ¿Qué pensamos sobre los equipos?

23. Evolución de la identidad partidista, 1997-2018

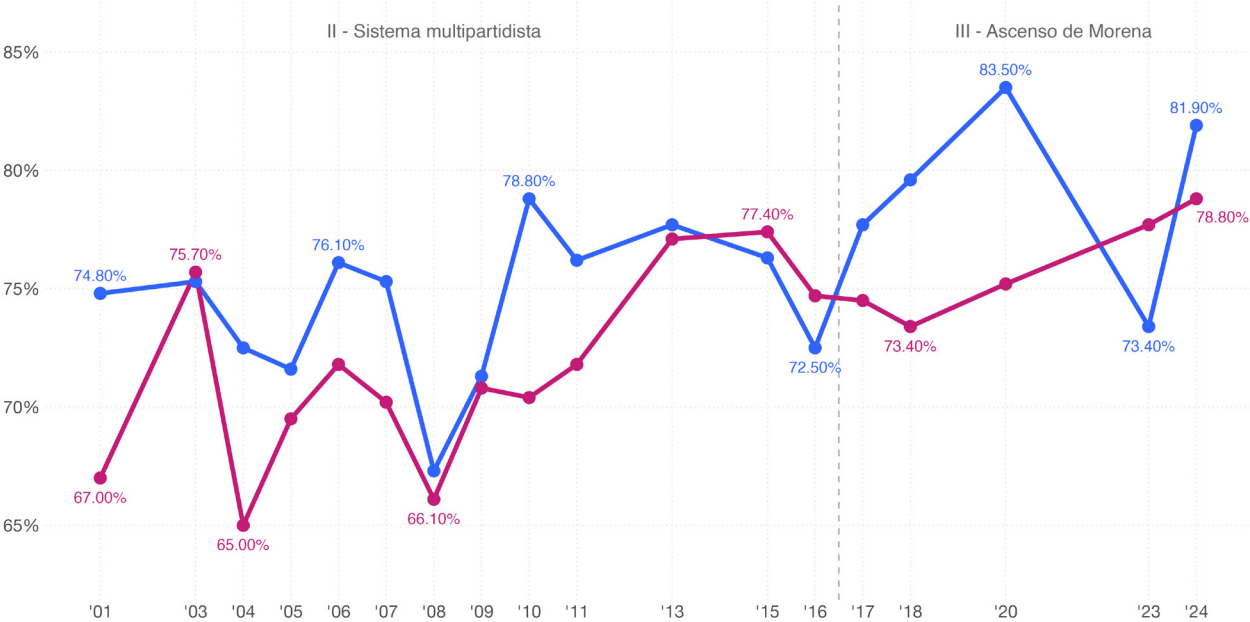
Simpatía hacia cada partido político en una escala de 0 a 10



Fuente: Comparative Study of Electoral Systems
Notas: ver el apartado metodológico.

c. ¿Cómo nos sentimos los espectadores?

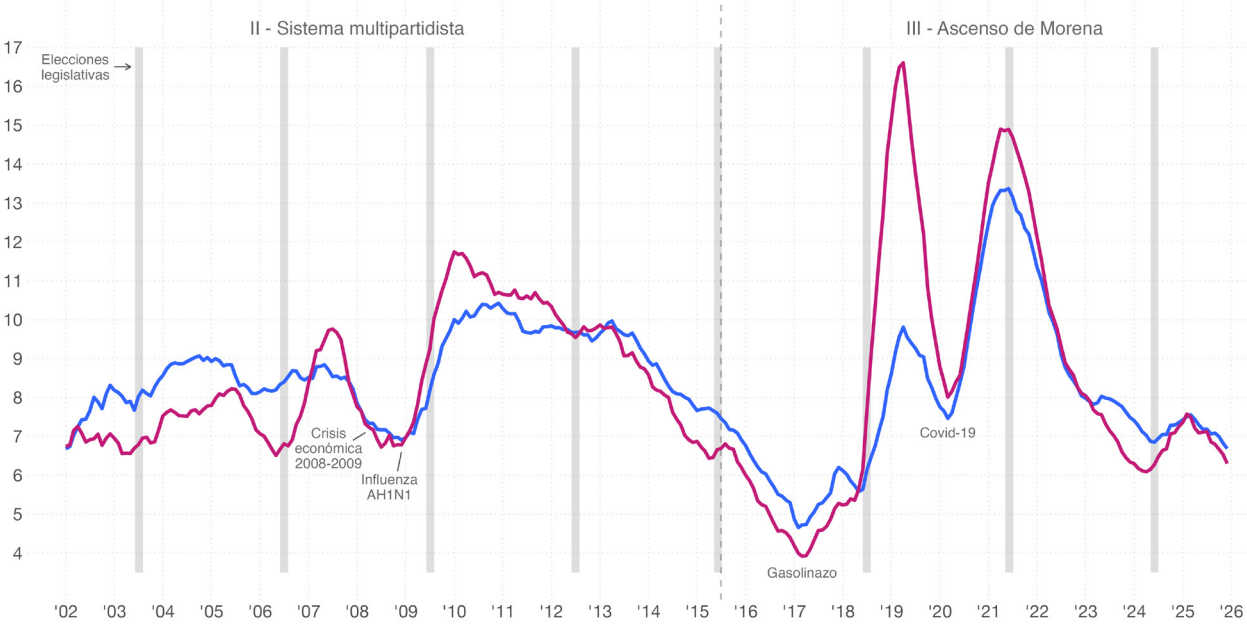
24. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está “satisfecha” o “muy satisfecha” con “su vida”



Fuente: Latinobarómetro
Notas: ver el apartado metodológico.

El **optimismo económico** se define como la diferencia entre expectativas económicas futuras y evaluación de la situación económica actual.

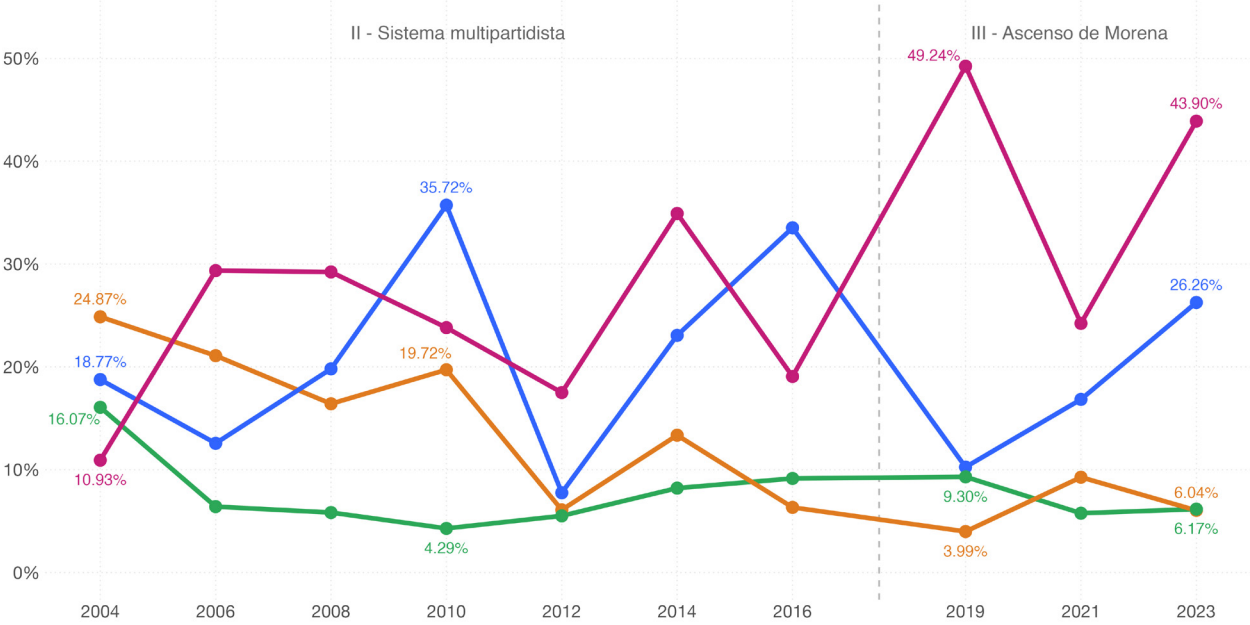
25. Relación entre las campañas electorales y el optimismo de la población sobre su situación económica **personal** y la del **país**



Fuente: INEGI y Banco de México, Encuesta Nacional sobre Confianza del Consumidor (ENCO) y Encuesta Telefónica sobre Confianza del Consumidor (ETCO).
Notas: ver el apartado metodológico.

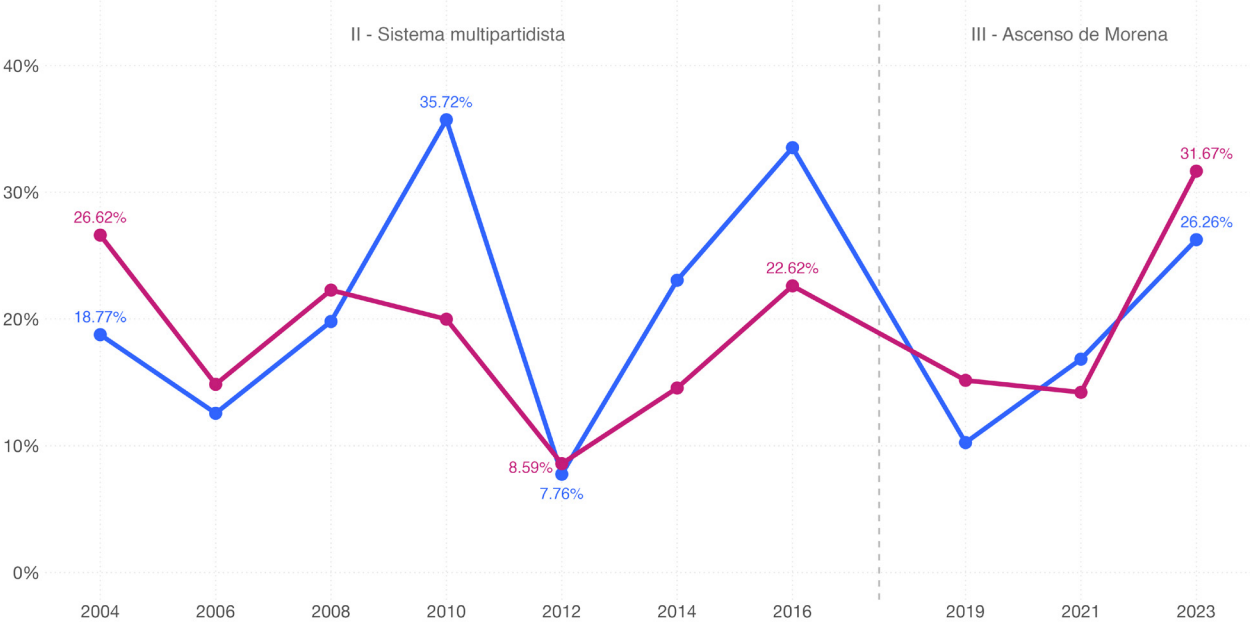
d. ¿Qué problemas tenemos?

26. Porcentaje de la población mexicana que considera que la **economía**, la **seguridad**, el **desempleo** y la **corrupción** son el principal problema del país



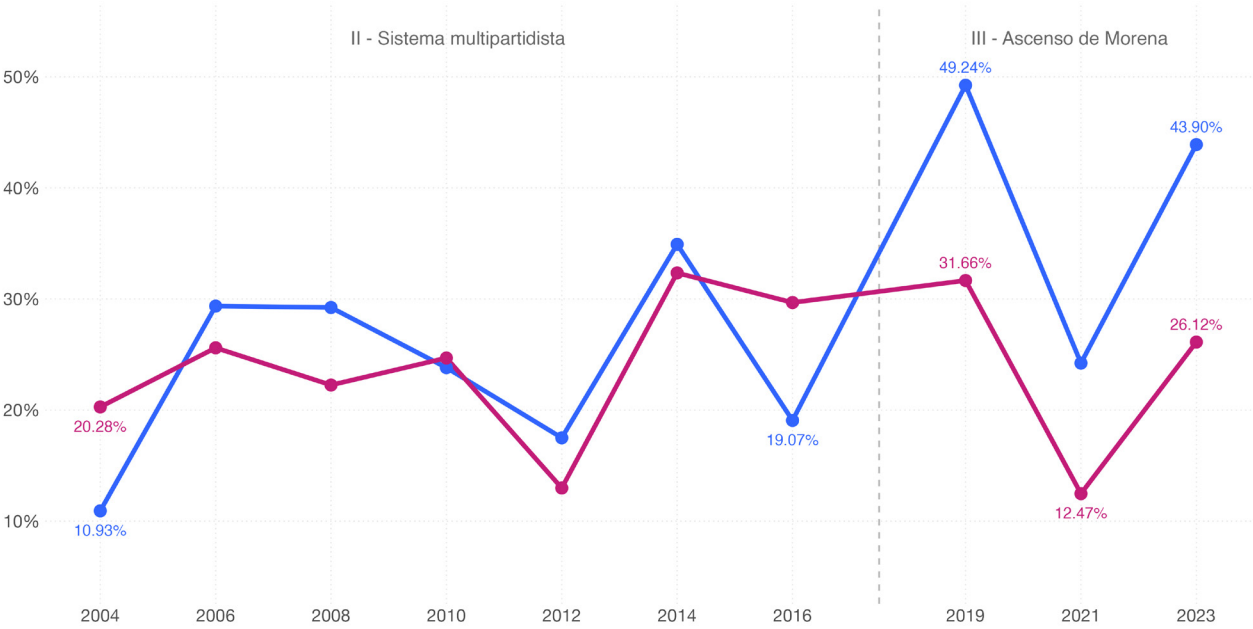
Fuente: LAPOP
Nota: ver el apartado metodológico.

27. Porcentaje de la población de **México** y el **resto de América Latina** que considera que los principales problemas de su país son económicos



Fuente: LAPOP
Nota: ver el apartado metodológico.

28. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que considera que los principales problemas de su país son de seguridad



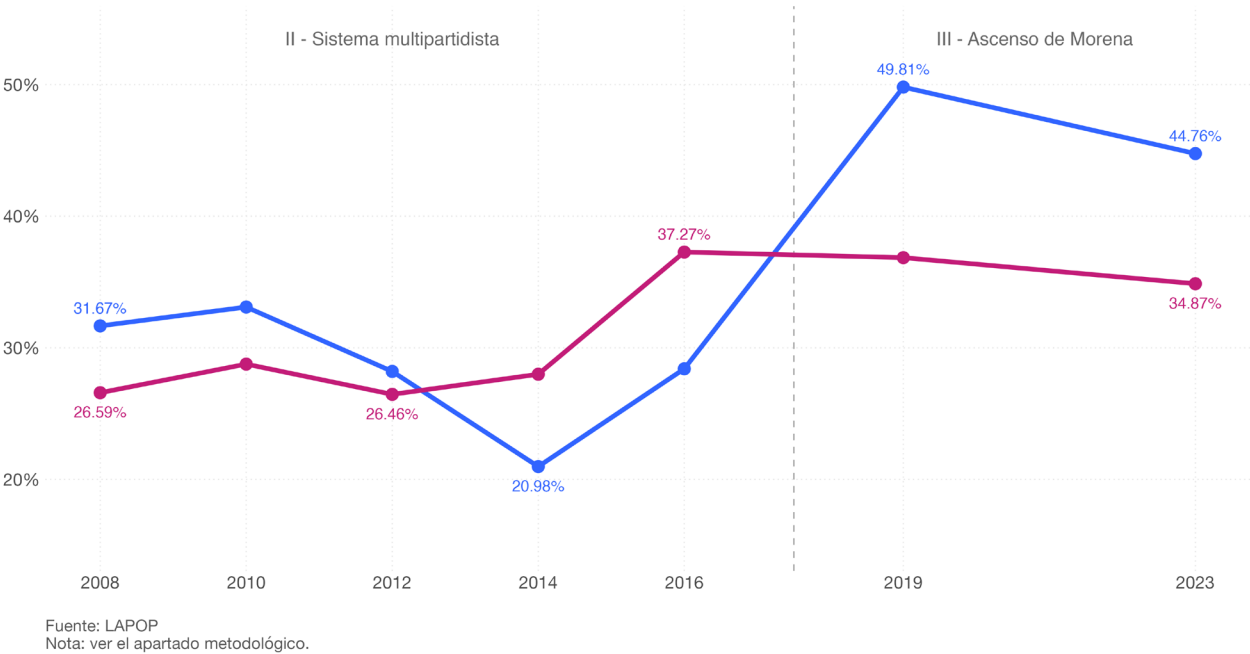
Fuente: LAPOP
Nota: ver el apartado metodológico.

Al final
del juego

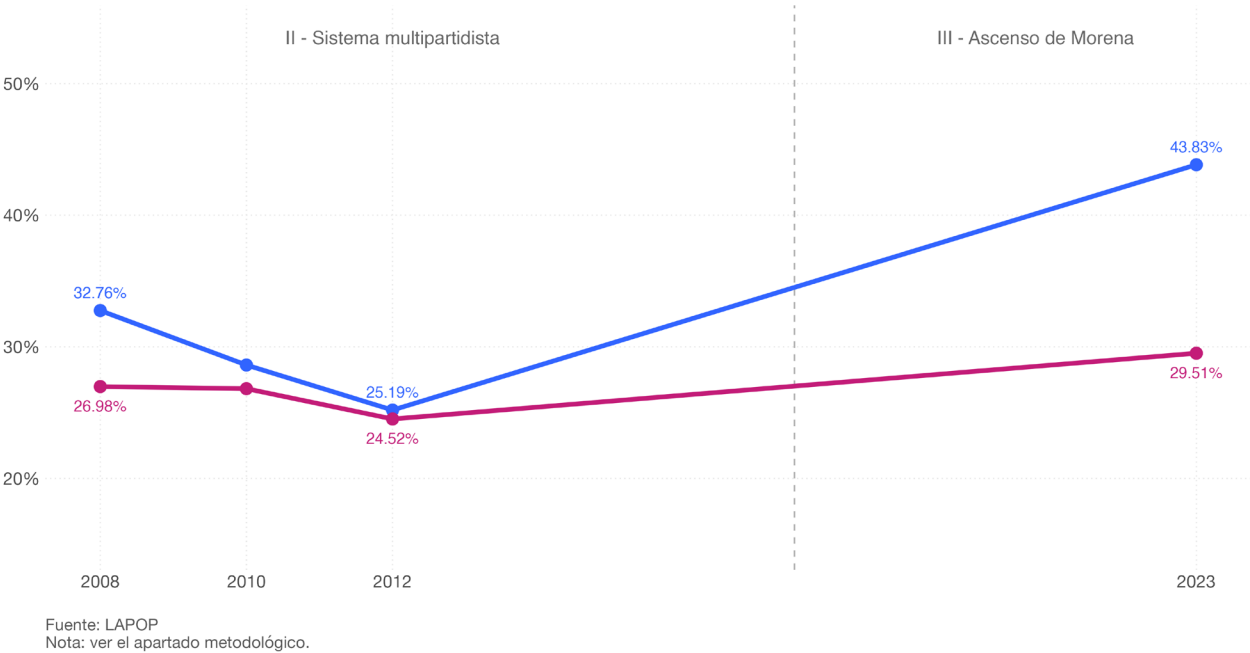
5.

a. ¿Qué pensamos de nuestro gobierno?

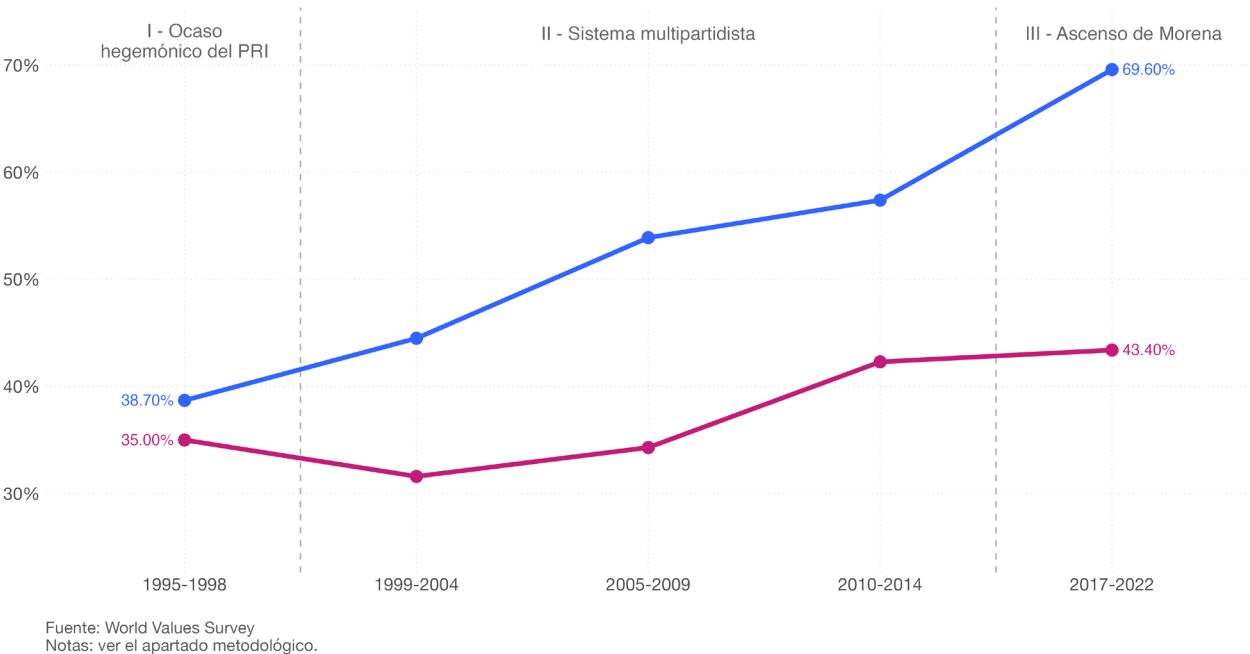
29. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está de acuerdo o muy de acuerdo con que “a los que gobiernan les interesa lo que piensa la gente como usted”



30. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está de acuerdo o muy de acuerdo con que “para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición”

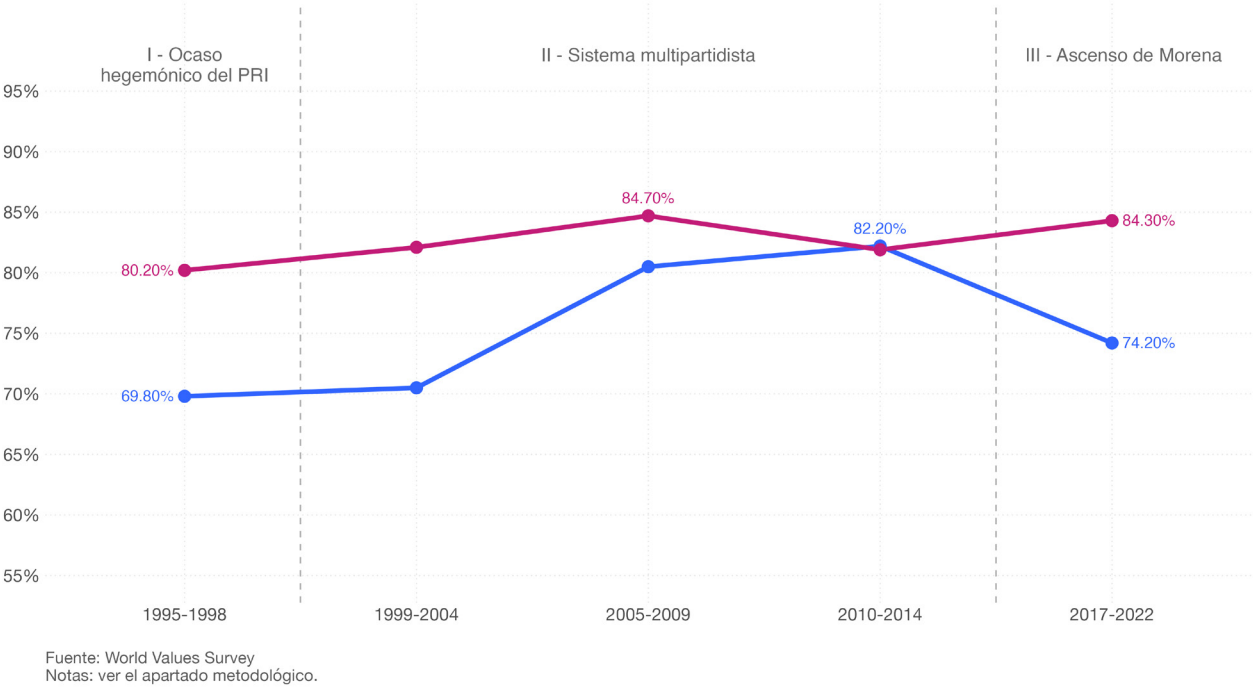


31. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “algo bueno” o “muy bueno” el “tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el congreso y las elecciones”

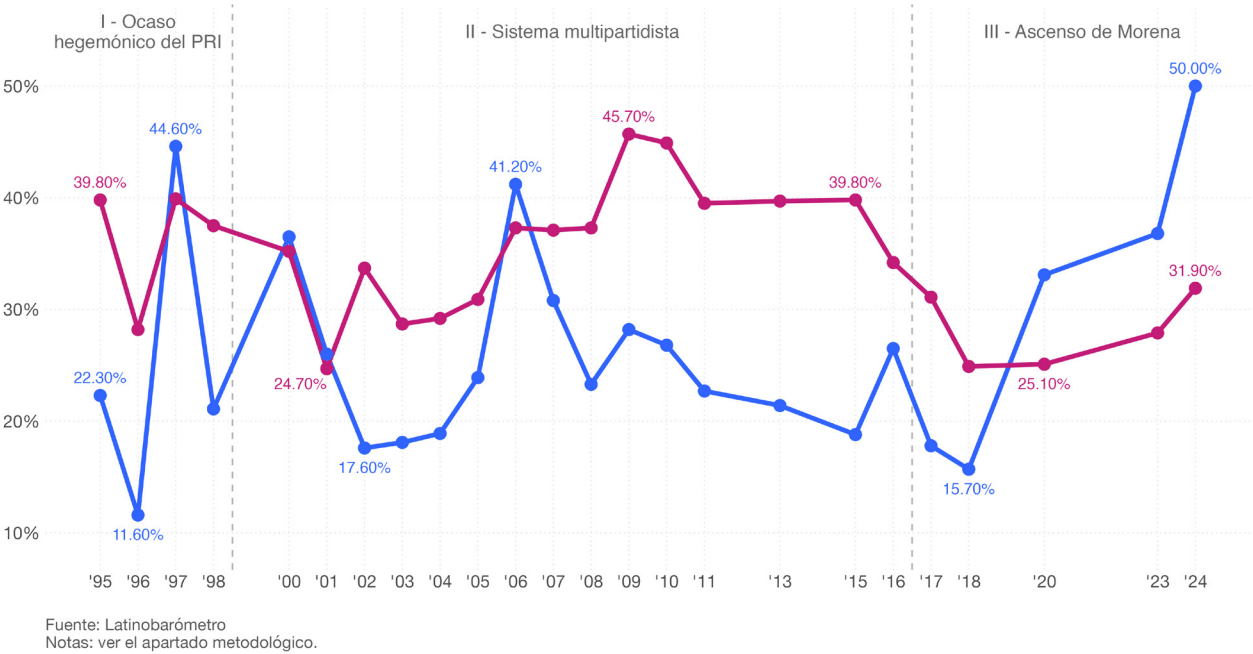


b. ¿Qué pensamos de las reglas?

32. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “algo bueno” o “muy bueno” el “tener un sistema político democrático”

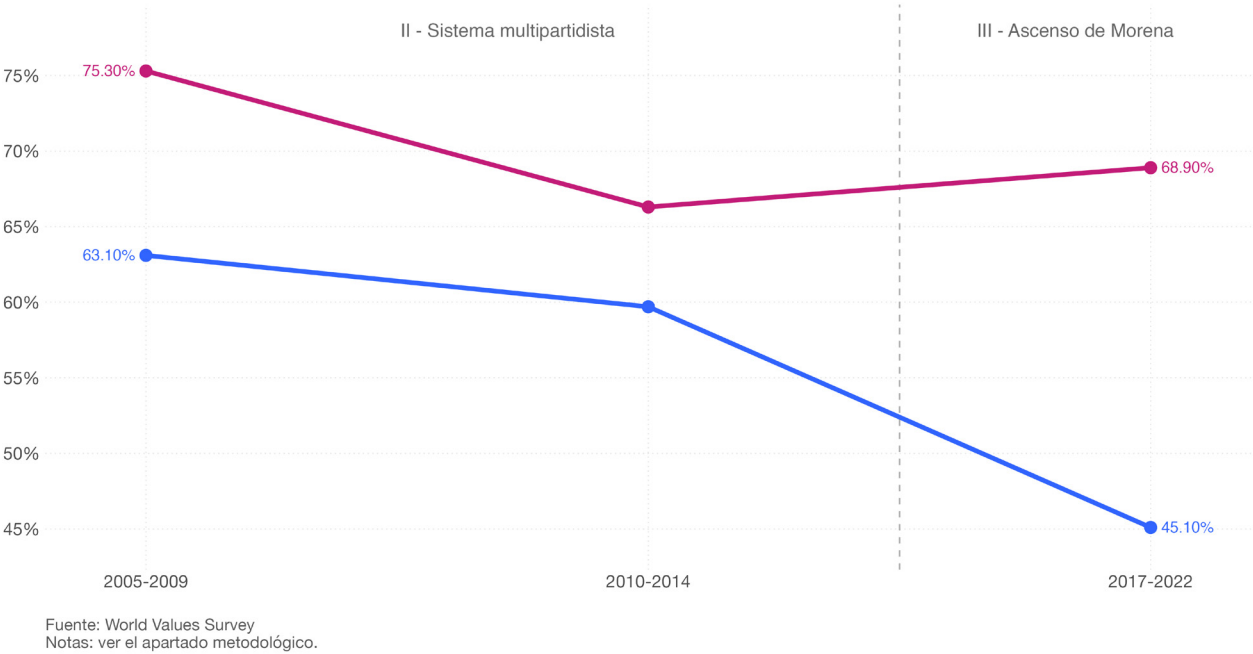


33. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está “satisfecha” o “muy satisfecha” con “el funcionamiento de la democracia de su país”

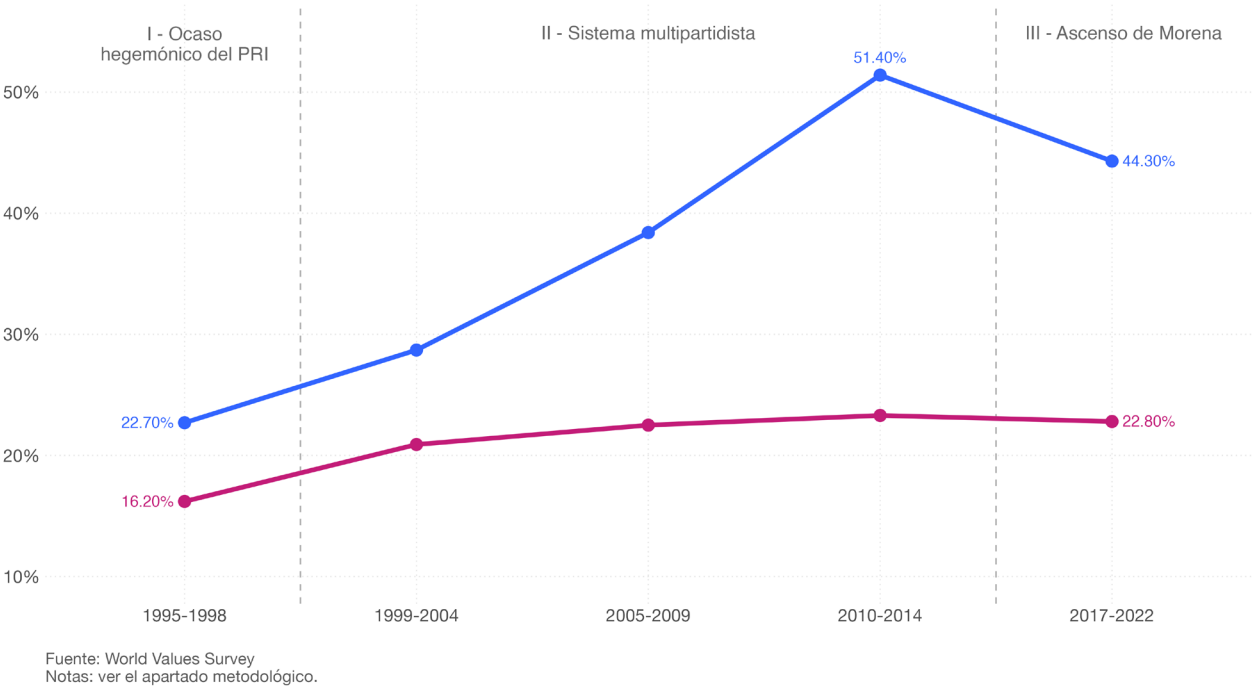


c. ¿Qué democracia queremos?

34. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “esencial” para la democracia “que la gente elija a sus líderes a través de elecciones libres”



35. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “algo bueno” o “muy bueno” que el “ejército gobierne”



Anexo metodológico

6.

Notas metodológicas de las visualizaciones

Sección “Los equipos”

4. Lista nominal votación total emitida en las elecciones de diputaciones federales,1991-2024

- 1. La votación total emitida se refiere al total de votos depositados en las urnas en cada elección de diputaciones federales.

5. Porcentaje de votos obtenidos en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Los porcentajes de 2018 tuvieron que ser recalculados pues los publicados por el INE no suman 100%.
- 2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. En la gráfica, los votos obtenidos por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
- 3. En 2003 el PRI y PVEM integraron la coalición parcial Alianza para Todos. La votación del PRI representada en la gráfica para este año incluye tanto los votos que obtuvo de forma individual, como los de la coalición recién mencionada.
- 4. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). En la gráfica, todos los votos obtenidos por estas coaliciones fueron asignados al PRI y PRD, respectivamente.

6. Votos en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. El término “opción política” se refiere a partidos políticos, candidaturas independientes, candidatos no registrados y votos nulos.
- 2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. En la gráfica, los votos obtenidos por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
- 3. En 2003 el PRI y PVEM integraron la coalición parcial Alianza para Todos. La votación del PRI representada en la gráfica para este año incluye tanto los votos que obtuvo de forma individual, como los de la coalición recién mencionada.
- 4. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). En la gráfica, todos los votos obtenidos por estas coaliciones en este año fueron asignados al PRI y PRD, respectivamente.

7. Partido que obtuvo el mayor porcentaje de votos en cada distrito en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997-2024

- 1. Los porcentajes de 2018 tuvieron que ser recalculados pues los publicados por el INE no suman 100%.
- 2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. En la gráfica, los votos obtenidos por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
- 3. En 2003 el PRI y PVEM integraron la coalición parcial Alianza para Todos. La votación del PRI representada en la gráfica para este año incluye tanto los votos que obtuvo de forma individual, como los de la coalición recién mencionada.
- 4. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). En la gráfica, todos los votos obtenidos por estas coaliciones fueron asignados al PRI y PRD, respectivamente.
- 5. El que un partido haya obtenido el mayor número de votos en un distrito no necesariamente implica que se le asignó el triunfo en el mismo. Esto último depende del total de votos obtenidos por cada candidatura, ya sea que haya competido en coalición, únicamente por su partido o de forma independiente. Por ejemplo, en 2024 Movimiento Ciudadano obtuvo más votos que cualquier otro partido de forma individual en el distrito 1 de Campeche (83,431 votos; 35.53% del total). Sin embargo, la coalición Sigamos Haciendo Historia ganó el distrito al sumar 99,610 votos entre los tres partidos que la integraron, y el triunfo le fue asignado a Morena a partir del siglado definido en su convenio de coalición.
- 6. No se incluyen los mapas de las elecciones de 1991 y 1994 por no contar con la cartografía para elaborarlos.

8. Partido al que se le asignó el triunfo en el distrito en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997-2024

- 1. Para elaborar estos mapas se consideró que un partido ganó un distrito si: i) compitió de forma independiente y obtuvo más votos que cualquier otro partido, coalición o candidatura independiente; o bien, ii) cuando compitió en coalición con otros partidos, dicha coalición obtuvo más votos que cualquier otro partido, coalición o candidatura independiente, y el convenio de su coalición establecía que en caso de ganar ese distrito, éste sería asignado al partido en cuestión.
- 2. No se incluyen los mapas de las elecciones de 1991 y 1994 por no contar con la cartografía para elaborarlos.

9. Comparativo: partido que obtuvo el mayor porcentaje de votos y partido al que se le asignó el triunfo en cada distrito en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997-2024

Notas relacionadas con los mapas de la columna izquierda:

- 1. Los porcentajes de 2018 tuvieron que ser recalculados pues los publicados por el INE no suman 100%.
- 2. El que un partido haya obtenido el mayor número de votos en un distrito no necesariamente implica que se le asignó el triunfo en el mismo. Esto último depende del total de votos obtenidos por cada candidatura, ya sea que haya competido en coalición, únicamente por su partido o de forma independiente. Por ejemplo, en 2024 Movimiento Ciudadano obtuvo más votos que cualquier otro partido de forma individual en el distrito 1 de Campeche (83,431 votos; 35.53% del total). Sin embargo, la coalición Sigamos Haciendo Historia ganó el distrito al sumar 99,610 votos entre los tres partidos que la integraron, y el triunfo le fue asignado a Morena a partir del siglado definido en su convenio de coalición.

Nota relacionadas con los mapas de la columna derecha:

- 1. Para elaborar estos mapas se consideró que un partido ganó un distrito si: i) compitió de forma independiente y obtuvo más votos que cualquier otro partido, coalición o candidatura independiente; o bien, ii) cuando compitió en coalición con otros partidos, dicha coalición obtuvo más votos que cualquier otro partido, coalición o candidatura independiente, y el convenio de su coalición establecía que en caso de ganar ese distrito, éste sería asignado al partido en cuestión.

Nota general:

- 1. Sólo se incluyen los mapas de las elecciones de 2009 a 2024 porque fue a partir de la reforma electoral de 2007-2008 que se comenzaron a contabilizar los votos de cada partido político por separado.

Sección “Los resultados”

10. Porcentaje de votos obtenidos en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Los porcentajes de 2018 tuvieron que ser recalculados pues los publicados por el INE no suman 100%.
- 2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. En la gráfica, los votos obtenidos por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
- 3. En 2003 el PRI y PVEM integraron la coalición parcial Alianza para Todos. La votación del PRI representada en la gráfica para este año incluye tanto los votos que obtuvo de forma individual, como los de la coalición recién mencionada.
- 4. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). En la gráfica, todos los votos obtenidos por estas coaliciones en este año fueron asignados al PRI y PRD, respectivamente.

12. Sobre y subrepresentación en la Cámara de Diputados, 1991-2024

- 1. Para calcular la sobre o subrepresentación de cada partido en la Cámara de Diputados se usó el porcentaje de votación que estos obtuvieron en la elección de diputaciones federales de representación proporcional pues, primero, incluye los votos por el principio de mayoría relativa, y, segundo, es la que utiliza el INE para asignar las diputaciones plurinominales.
- 2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. Para calcular la diferencia mostrada en la gráfica, el porcentaje de votos obtenido por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
- 3. En 2003 el PRI y PVEM integraron la coalición parcial Alianza para Todos. Para calcular la diferencia mostrada en esta gráfica para el PRI en dicho año, se consideró que el porcentaje de votos de este partido era igual a la suma del porcentaje de votos que el PRI obtuvo de forma individual, así como el de la coalición recién mencionada.
- 4. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). Para construir esta gráfica se asignó el porcentaje de votos obtenidos por estas coaliciones en ese año al PRI y PRD, respectivamente.

13. Número efectivo de partidos electoral y legislativo, 1991-2024

- 1. Mientras que el NEP electoral fue calculado a partir de la proporción de votos obtenidos por cada partido en las elecciones de diputaciones federales de representación proporcional, el NEP legislativo se calculó usando la proporción de curules de la Cámara de Diputados asignadas por el INE (antes IFE) a cada partido.
- 2. Para calcular ambas versiones del número efectivo de partidos se usó la fórmula propuesta por Laakso y Taagepera (1979).

Sección “La cancha de juego”

14. Margen de victoria en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Para calcular el margen de victoria de cada distrito en una elección, primero se identificó a las **candidaturas** que obtuvieron el primer y segundo lugar en el distrito correspondiente, y después se restó el porcentaje de votos del segundo lugar al de la candidatura ganadora.
- 2. Una candidatura pudo haber sido apoyada por un partido, por varios partidos coaligados a través de una coalición, o por ningún partido (candidaturas independientes).

15. Distribución geográfica de la competitividad distrital en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1997-2024

- 1. Para calcular el margen de victoria de cada distrito en una elección, primero se identificó a las **candidaturas** que obtuvieron el primer y segundo lugar en el distrito correspondiente, y después se restó el porcentaje de votos del segundo lugar al de la candidatura ganadora.
- 2. Una candidatura pudo haber sido apoyada por un partido, por varios partidos coaligados a través de una coalición, o por ningún partido (candidaturas independientes).

16. Margen de victoria en los distritos que fueron asignados a cada partido en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Para calcular el margen de victoria en los distritos ganados por cada partido, primero se identificó a las **candidaturas** que obtuvieron el primer y segundo lugar en el distrito correspondiente, y después se restó el porcentaje de votos del segundo lugar al de la candidatura ganadora.
- 2. Una candidatura pudo haber sido apoyada por un partido, por varios partidos coaligados a través de una coalición, o por ningún partido (candidaturas independientes).
- 3. En caso de que la candidatura ganadora hubiera sido apoyada por una coalición de dos o más partidos, se determinó el partido al que debía asignarse el distrito correspondiente a partir de lo establecido en el convenio de dicha coalición.

17. Número de distritos ganados por cada partido político de acuerdo con su margen de victoria en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Para calcular el margen de victoria en los distritos ganados por cada partido, primero se identificó a las **candidaturas** que obtuvieron el primer y segundo lugar en el distrito correspondiente, y después se restó el porcentaje de votos del segundo lugar al de la candidatura ganadora.
- 2. Una candidatura pudo haber sido apoyada por un partido, por varios partidos coaligados a través de una coalición, o por ningún partido (candidaturas independientes).
- 3. En caso de que la candidatura ganadora hubiera sido apoyada por una coalición de dos o más partidos, se determinó el partido al que debía asignarse el distrito correspondiente a partir de lo establecido en el convenio de dicha coalición.

18. Volatilidad agregada en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Para calcular el índice de volatilidad se usó la fórmula propuesta por Pedersen (1983), considerando la proporción de votos obtenida por cada partido en una y otra elección y excluyendo las proporciones recibidas por las candidaturas independientes.

19. Ganancias y pérdidas de votos entre elecciones de diputaciones de mayoría relativa, 1991-2024

- 1. Los porcentajes de 2018 tuvieron que ser recalculados pues los publicados por el INE no suman 100%.
- 2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. En la gráfica, los votos obtenidos por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
- 3. En 2003 el PRI y PVEM integraron la coalición parcial Alianza para Todos. La votación del PRI representada en la gráfica para este año incluye tanto los votos que obtuvo de forma individual, como los de la coalición recién mencionada.
- 4. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). En la gráfica, todos los votos obtenidos por estas coaliciones fueron asignados al PRI y PRD, respectivamente.

20. Voto estratégico: diferencia en el porcentaje de votos recibidos en la elección presidencial respecto a la de diputaciones federales de representación proporcional

1. Para calcular la diferencia entre los porcentajes de votación obtenidos por cada partido en ambos tipos de elección se usaron las cifras agregadas a nivel nacional de la elección presidencial y de la elección de diputaciones federales de representación proporcional. Se optó por estas últimas pues incluyen los votos por el principio de mayoría relativa.
2. En las elecciones de 2000 el PAN y PVEM compitieron coaligados en la Alianza por el Cambio, y el PRD, PT, Convergencia, PAS y PSN integraron la coalición Alianza por México. Para calcular la diferencia mostrada en la gráfica, el porcentaje de votos obtenido por cada una de estas coaliciones en esta elección fueron asignados en su totalidad al PAN y PRD, respectivamente.
3. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). Para construir esta gráfica se asignó el porcentaje de votos obtenidos por estas coaliciones en dicha elección al PRI y PRD, respectivamente.

Sección “Los ciudadanos como espectadores del juego”

21. y 22. Porcentaje de votos obtenidos por el PAN, PRI, PRD y Morena en las elecciones de diputaciones federales de mayoría relativa (2006-2024) en los 75 distritos con mayor porcentaje de:

1. Para calcular los porcentajes representados en estas gráficas se siguieron los pasos que se describen a continuación:
 - a. Para cada uno de los indicadores socioeconómicos considerados (porcentaje de personas que hablan alguna lengua indígena, porcentaje de hogares con computadora, porcentaje de personas afiliadas a los servicios de salud del IMSS y porcentaje de personas sin afiliación a servicios de salud) se identificaron los 75 distritos (equivalentes al 25% del total) con los valores más altos en la elección correspondiente;
 - b. Considerando únicamente cada uno de estos subconjuntos de 75 distritos, se contabilizó el número de votos obtenidos por cada partido en los mismos, así como el número total de votos. Posteriormente, se calculó el porcentaje de votos obtenido por cada partido en dicho subconjunto de distritos.
2. En 2006 compitieron dos coaliciones: Alianza por México (PRI y PVEM) y Por el Bien de Todos (PRD, PT y Convergencia). En la gráfica, todos los votos obtenidos por estas coaliciones fueron asignados al PRI y PRD, respectivamente.

23. Evolución de la identidad partidista, 1997-2018

1. Los promedios mostrados en estas gráficas fueron calculados a partir de la variable IMD3008_ del Comparative Study of Electoral Systems (CSES) Integrated Module Dataset (IMD). Esta variable mide la simpatía hacia cada partido político en una escala de 0 a 10. La letra que identifica a cada partido varía entre olas; la correspondencia entre letra y partido se determinó a partir de la variable IMD5000_, que contiene el código numérico del partido asignado a cada posición en cada año.
2. Los códigos numéricos de cada partido fueron obtenidos del Codebook Part 3 del CSES IMD (CSES IMD Party/Coalition Harmonized Numerical Codes: Mexico). Para el año 2000 el libro de códigos asigna el valor 4840022 a la coalición Alianza por el Cambio (integrada por el PAN y PVEM), y el valor 4840023 a la coalición Alianza por México (integrada por PRD, PT y otros partidos). Con el fin de mantener la continuidad de la serie histórica estos códigos fueron asignados al PAN y PRD, respectivamente.
3. El CSES IMD no incluye variables de clusters ni estratos en el archivo de datos integrado, pues dicha información sólo se encuentra en los reportes de diseño de cada estudio nacional por separado. Por lo tanto, no fue posible especificar un diseño muestral complejo. Las estimaciones se calcularon usando el peso muestral provisto por el CSES IMD (IMD1010_1) y la función weighted.mean() de R.
4. Antes de hacer las estimaciones se excluyeron todos los valores fuera del rango válido de la escala 0-10, lo que cubre tanto los códigos estándar de no sabe/no responde (97, 98, 99) como códigos alternativos utilizados en olas específicas — por ejemplo, el código 96 empleado en la ola de 2006.

24. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está “satisfecha” o “muy satisfecha” con “su vida”

1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas a las preguntas nsp10 (1997), p8st (2000), p41st (2001), p19st (2003), p1st (2004, 2005, 2007, 2009, 2010, 2011, 2013, 2015, 2016, 2017, 2020, 2023 y 2024), p1st_a (2006), p27st (2008) y p1stc (2018).
2. Las estimaciones hechas a partir de la información del Latinobarómetro se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable comdist, los estratos definidos por la variable tamciud y el factor de ponderación wt. En las olas de 1995 y 1996 no se implementó la estratificación debido a que la variable tamciud no está disponible en esos archivos. En los casos en que comdist presenta valores faltantes (como ocurre con una parte de la muestra de México en 2018) se utilizó la variable ciudad como unidad primaria de muestreo alternativa. Los nombres de algunas variables de diseño fueron normalizados antes de la estimación en ciertas olas: pondera fue renombrada wt (1998) y com fue renombrada comdist (1996).
3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a España. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países de la región incluidos en dicha ronda del Latinobarómetro.

25. Relación entre las campañas electorales y el optimismo de la población sobre su situación económica personal y la del país

1. Para calcular tanto el optimismo de la población sobre su situación económica personal y la del país se usó la información de las series originales.
2. El optimismo de la población sobre su situación económica personal se calculó en dos pasos. Primero se restó el valor del indicador “Situación económica personal con respecto al año anterior” al valor del indicador “Situación económica personal en los próximos 12 meses”. Posteriormente se calculó el promedio móvil de esta variable en una ventana de 10 meses.
3. El optimismo de la población sobre su situación económica del país se calculó en dos pasos. Primero se restó el valor del indicador “Situación económica del país comparada con la de hace 12 meses” al valor del indicador “Situación económica del país dentro de 12 meses”. Posteriormente se calculó el promedio móvil de esta variable en una ventana de 10 meses.

26. Porcentaje de la población mexicana que considera que la economía, la seguridad, el desempleo y la corrupción son el principal problema del país

1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas a las preguntas a4 (de 2004 a 2021) y a4n (2023). En el caso de los problemas económicos, mientras que las estimaciones de 2023 corresponden al porcentaje de personas que respondió “Problemas económicos” (opción 1), para el período 2004 a 2021 la estimación se hizo considerando a las personas que respondieron “Economía, problemas con, crisis de” (opción 1) y “Inflación, altos precios” (opción 2). En el caso de los problemas de seguridad, las estimaciones para el período 2004 a 2021 se hicieron considerando a las personas que respondieron “Delincuencia, crimen” (opción 5,) “Narcotráfico” (opción 12), “Pandillas” (opción 14), “Seguridad (falta de)” (opción 27), Secuestro (opción 31), Violencia contra la mujer/femicidios (opción 80); para 2023 corresponden al porcentaje de personas que respondió “Problemas de seguridad” (opción 2), “Las pandillas (maras, pandilleros, mareros)” (opción 309), “Narcotráfico” (opción 909), “Feminicidios/Violencia contra la mujer” (opción 2109), “Crimen” (opción 2209), “Inseguridad (miedo a la delincuencia/violencia)” (opción 2210), “Secuestro” (opción 2211) y “Pandillas/violencia de pandillas” (opción 2212). En el caso del desempleo, la estimación para el período 2004 a 2021 corresponden al porcentaje de personas que respondieron “Desempleo/falta de empleo” (opción 3) y en 2023 a “Desempleo, falta de empleo” (opción 5). Finalmente, en el caso de la corrupción las estimaciones para el período 2004 a 2021 corresponden al porcentaje de personas que respondieron “Corrupción” (opción 13) y en 2023 a “Corrupción” (opción 6)
2. Las estimaciones hechas a partir de la información de LAPOP se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable upm, los estratos definidos por la variable strata y el factor de ponderación weight1500. Antes de declarar el diseño se excluyeron las observaciones con valores faltantes en upm.
3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a Canadá y Estados Unidos. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países incluidos en dicha ronda de LAPOP.

27. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que considera que los principales problemas de su país son económicos

1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas a las preguntas a4 (de 2004 a 2021) y a4n (2023). Las opciones de respuesta incluidas en el cuestionario de 2023 son diferentes. Por lo tanto, mientras que las estimaciones de 2023 corresponden al porcentaje de personas que respondió “Problemas económicos” (opción 1), para el período 2004 a 2021 la estimación se hizo considerando a las personas que respondieron “Economía, problemas con, crisis de” (opción 1) y “Inflación, altos precios” (opción 2).
2. Las estimaciones hechas a partir de la información de LAPOP se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable upm, los estratos definidos por la variable strata y el factor de ponderación weight1500. Antes de declarar el diseño se excluyeron las observaciones con valores faltantes en upm.
3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a Canadá y Estados Unidos. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países incluidos en dicha ronda de LAPOP.

28. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que considera que los principales problemas de su país son de seguridad

1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas a las preguntas a4 (de 2004 a 2021) y a4n (2023). Las opciones de respuesta incluidas en el cuestionario de 2023 son diferentes. Por lo tanto, mientras que las estimaciones para el período 2004 a 2021 se hicieron considerando a las personas que respondieron “Delincuencia, crimen” (opción 5,) “Narcotráfico” (opción 12), “Pandillas” (opción 14), “Seguridad (falta de)” (opción 27), Secuestro (opción 31), Violencia contra la mujer/femicidios (opción 80), para 2023 corresponden al porcentaje de personas que respondió “Problemas de seguridad” (opción 2), “Las pandillas (maras, pandilleros, mareros)” (opción 309), “Narcotráfico” (opción 909), “Feminicidios/Violencia contra la mujer” (opción 2109), “Crimen” (opción 2209), “Inseguridad (miedo a la delincuencia/violencia)” (opción 2210), “Secuestro” (opción 2211) y “Pandillas/violencia de pandillas” (opción 2212).
2. Las estimaciones hechas a partir de la información de LAPOP se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable upm, los estratos definidos por la variable strata y el factor de ponderación weight1500. Antes de declarar el diseño se excluyeron las observaciones con valores faltantes en upm.
3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a Canadá y Estados Unidos. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países incluidos en dicha ronda de LAPOP.

Sección “Al final del juego”

29. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está de acuerdo o muy de acuerdo con que “a los que gobiernan les interesa lo que piensa la gente como usted”

1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas con valores 5, 6 y 7 a la pregunta eff1.
2. Las estimaciones hechas a partir de la información de LAPOP se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable upm, los estratos definidos por la variable strata y el factor de ponderación weight1500. Antes de declarar el diseño se excluyeron las observaciones con valores faltantes en upm.
3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a Canadá y Estados Unidos. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países incluidos en dicha ronda de LAPOP.

30. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está de acuerdo o muy de acuerdo con que “para el progreso del país, es necesario que nuestros presidentes limiten la voz y el voto de los partidos de la oposición”

1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas con valores 5, 6 y 7 a la pregunta pop101.
2. Las estimaciones hechas a partir de la información de LAPOP se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable upm, los estratos definidos por la variable strata y el factor de ponderación weight1500. Antes de declarar el diseño se excluyeron las observaciones con valores faltantes en upm.
3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a Canadá y Estados Unidos. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países incluidos en dicha ronda de LAPOP.

31. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “algo bueno o “muy bueno” el “tener un líder fuerte que no tenga que preocuparse por el congreso y las elecciones”

- 1. Tanto las estimaciones correspondientes a México como al “resto del mundo” fueron descargadas del sitio web <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.
- 2. Las cifras mostradas en esta gráfica corresponden a la suma de los porcentajes de las respuestas con valores “Fairly good” y “Very good” a la pregunta “I’m going to describe various types of political systems and ask what you think about each as a way of governing this country. For each one, would you say it is a very good, fairly good, fairly bad or very bad way of governing this country?: **Having a strong leader who does not have to bother with parliament and elections”**.”.
- 3. Para cada ola se consultó la información de las siguientes variables: V154 para la ola 3, V164 para la ola 4 (2000-2004), V148 para la ola 5 (2005-2009), V127 para la ola 6 (2010-2014) y Q235 para la ronda 7 (2017-2022).
- 4. Las cifras del “resto del mundo” corresponden a los porcentajes agregados reportados en la plataforma del World Values Survey después de seleccionar a todos los países disponibles en una ola excepto México, así como la pregunta correspondiente.

32. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “algo bueno” o “muy bueno” el “tener un sistema político democrático”

- 1. Tanto las estimaciones correspondientes a México como al “resto del mundo” fueron descargadas del sitio web <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.
- 2. Las cifras mostradas en esta gráfica corresponden a la suma de los porcentajes de las respuestas con valores “Fairly good” y “Very good” a la pregunta “I’m going to describe various types of political systems and ask what you think about each as a way of governing this country. For each one, would you say it is a very good, fairly good, fairly bad or very bad way of governing this country?: **Having a democratic political system”**.”.
- 3. Para cada ola se consultó la información de las siguientes variables: V157 para la ola 3, V167 para la ola 4 (2000-2004), V151 para la ola 5 (2005-2009), V130 para la ola 6 (2010-2014) y Q238 para la ronda 7 (2017-2022).
- 4. Las cifras del “resto del mundo” corresponden a los porcentajes agregados reportados en la plataforma del World Values Survey después de seleccionar a todos los países disponibles en una ola excepto México, así como la pregunta correspondiente.

33. Porcentaje de la población de México y el resto de América Latina que está “satisfecha” o “muy satisfecha” con “el funcionamiento de la democracia de su país”

- 1. Los porcentajes mostrados en esta gráfica fueron calculados a partir de las respuestas a las preguntas p21 (1995), p20 (1996), sp32 (1997), sp29 (1998), p30st (2000), p45st (2001), p33st (2002), p15st (2003), p14st (2004), p18st (2005), p21st (2006), p12st (2007), p22st_a (2008), p12st_a (2009), p11st_a (2010), p14st_a (2011), p13tgb_a (2013), p12tg_a (2015), p9stgbsa (2016), p9stgbsc_a (2017), p13stgbs_a (2018), p11stgbs_a (2020 y 2023) y p12stgbs_a (2024).
- 2. Las estimaciones hechas a partir de la información del Latinobarómetro se calcularon después de especificar el diseño muestral complejo de la encuesta, conformado por las unidades primarias de muestreo definidas por la variable comdist, los estratos definidos por la variable tamciud y el factor de ponderación wt. En las olas de 1995 y 1996 no se implementó la estratificación debido a que la variable tamciud no está disponible en esos archivos. En los casos en que comdist presenta valores faltantes (como ocurre con una parte de la muestra de México en 2018) se utilizó la variable ciudad como unidad primaria de muestreo alternativa. Los nombres de algunas variables de diseño fueron normalizados antes de la estimación en ciertas olas: pondera fue renombrada wt (1998) y com fue renombrada comdist (1996).
- 3. Para calcular las cifras correspondientes al “Resto de América Latina”, primero se excluyeron las observaciones correspondientes a España. Después se realizaron las estimaciones por país y año, y, posteriormente, se promediaron las estimaciones de todos los países de la región incluidos en dicha ronda del Latinobarómetro.

34. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “esencial” para la democracia “que la gente elija a sus líderes a través de elecciones libres”

- 1. Tanto las estimaciones correspondientes a México como al “resto del mundo” fueron descargadas del sitio web <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSONline.jsp>.
- 2. Las cifras mostradas en esta gráfica corresponden a la suma de los porcentajes de las respuestas con valores 8, 9 y 10 (“An essential characteristic of democracy”) a la pregunta “Please tell me for each of the following things how essential you think it is as a characteristic of democracy. Use this scale where 1 means “not at all an essential characteristic of democracy” and 10 means it definitely is “an essential characteristic of democracy: **People choose their leaders in free elections”**.”.
- 3. Para cada ola se consultó la información de las siguientes variables: V154 para la ola 5 (2005-2009), V133 para la ola 6 (2010-2014) y Q243 para la ronda 7 (2017-2022).
- 4. Las cifras del “resto del mundo” corresponden a los porcentajes agregados reportados en la plataforma del World Values Survey después de seleccionar a todos los países disponibles en una ola excepto México, así como la pregunta correspondiente.

35. Porcentaje de la población de México y el resto del mundo que considera que es “algo bueno” o “muy bueno” que el “ejército gobierne”

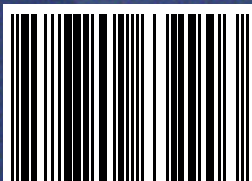
1. Tanto las estimaciones correspondientes a México como al “resto del mundo” fueron descargadas del sitio web <https://www.worldvaluessurvey.org/WVSOnline.jsp>.
2. Las cifras mostradas en esta gráfica corresponden a la suma de los porcentajes de las respuestas con valores “Fairly good” y “Very good” a la pregunta “I’m going to describe various types of political systems and ask what you think about each as a way of governing this country. For each one, would you say it is a very good, fairly good, fairly bad or very bad way of governing this country?: **Having the army rule**”.
3. Para cada ola se consultó la información de las siguientes variables: V156 para la ola 3, V166 para la ola 4 (2000-2004), V150 para la ola 5 (2005-2009), V129 para la ola 6 (2010-2014) y Q237 para la ronda 7 (2017-2022).
4. Las cifras del “resto del mundo” corresponden a los porcentajes agregados reportados en la plataforma del World Values Survey después de seleccionar a todos los países disponibles en una ola excepto México, así como la pregunta correspondiente.

Unión de resultados electorales y socioeconómicos

Año de la elección	Fuente de información socioeconómica
2006	Conteo de Población y Vivienda de 2005
2009	Censo de población y vivienda de 2010
2012	Censo de población y vivienda de 2010
2015	Encuesta intercensal 2015
2018	Censo de población y vivienda de 2020
2021	Censo de población y vivienda de 2020
2024	Censo de población y vivienda de 2020*

Para unir la información socioeconómica del INEGI a la información electoral del INE se consideraron los siguientes criterios:

- I. Dar prioridad a la información socioeconómica publicada por el INEGI agregada a nivel distrital (2024 es una excepción que se explica más abajo);
- II. Determinar las fronteras distritales usadas al momento de agregar las cifras del INEGI. Por ejemplo, las cifras del Conteo de Población y Vivienda de 2005, el Censo de Población y Vivienda de 2010 y la Encuesta Intercensal de 2015 fueron agregadas a nivel distrital usando los distritos aprobados en 2005, las del Censo de Población y Vivienda de 2020 lo hacen para los distritos aprobados en 2017;
- III. La proximidad temporal de la fecha de publicación de la información socioeconómica con la elección correspondiente. Por ejemplo, la distritación aprobada en 2005 por el INE (entonces IFE) fue usada en las elecciones de 2006, 2009, 2012 y 2015. Por su parte, las cifras del Conteo de 2005, el Censo de 2010 y la Encuesta Intercensal de 2015 fueron agregadas y publicadas considerando las mismas fronteras distritales vigentes para estas cuatro elecciones. Como resultado, la información de estos instrumentos se unió con la información electoral más próxima: Conteo de 2005 con los resultados electorales de 2006, Censo de 2010 con resultados electorales de 2009 y 2010, y Encuesta Intercensal de 2015 con resultados electorales del mismo año.
- IV. Si la fronteras distritales usadas en una elección no corresponden con las distritación usada para agregar las cifras del INEGI (p. ej., resultados electorales de 2000 y 2003 con respecto al Conteo de 2005, o resultados electorales de 2024 y el Censo de 2020), pero el INEGI publicó información agregada a nivel sección (p ej., Conteo de 2005 y Censo de 2020) y se cuenta con el catálogo de secciones vigentes para la elección correspondiente (p. ej., 2024), se siguió el procedimiento que se describe a continuación:
 - Las secciones incluidas en la respectiva base de datos del INEGI (p. ej., Censo de 2020) fueron reasignadas a los distritos vigentes en la elección de interés (p. ej., 2024), usando para ello las claves de entidad y sección en ambas bases de datos;
 - Cuando las secciones de una y otra bases de datos no coinciden producto de reseccionamientos, altas, bajas, fusiones o ajustes gráficos, se consultó el registro histórico de secciones del INE con el fin de identificar qué ocurrió con cada una entre la fecha de publicación de la información socioeconómica del INEGI y la elección correspondiente;
 - Las secciones para las que no fue posible identificar su correspondencia con los distritos vigentes en la elección de interés fueron excluidas del análisis. En el caso de la elección de 2024 y el Censo de 2020, esto afectó a 240 secciones con una población total de 292,971 personas en 2020, equivalente al 0.23% de la población total contabilizada en ese Censo.



9789709632903